



John Adams Library.



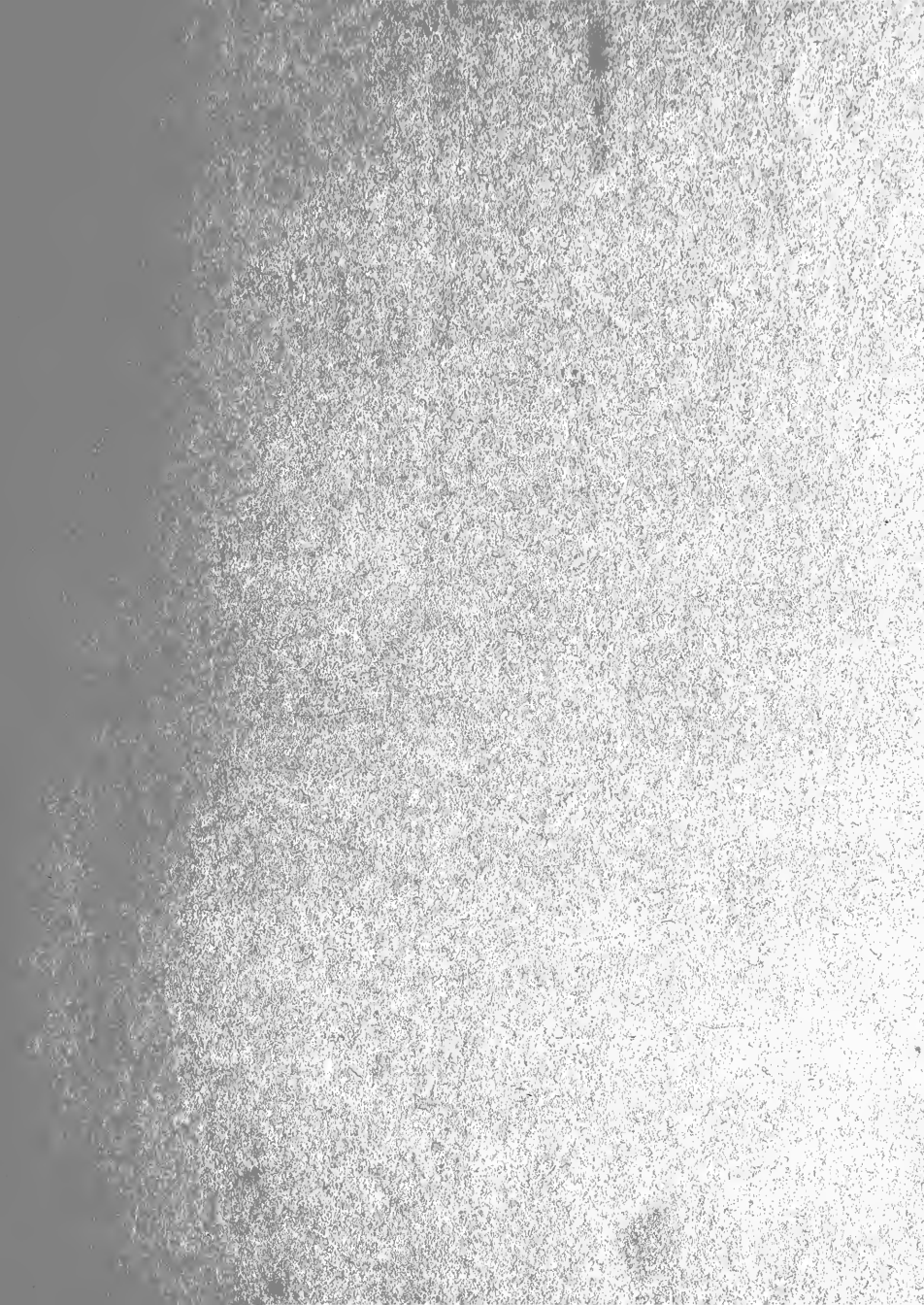
IN THE CUSTODY OF THE
BOSTON PUBLIC LIBRARY.




SHELF N°

☆

☆ 281.8







Digitized by the Internet Archive
in 2011

EPISTOLA

ECCLESIASTARVM,

Quos in Belgio Remonstrantes
vocat,

Ad

EXTERARVM ECCLESIARVVM
REFORMATOS DOCTORES,
PASTORES, THEOLOGOS:

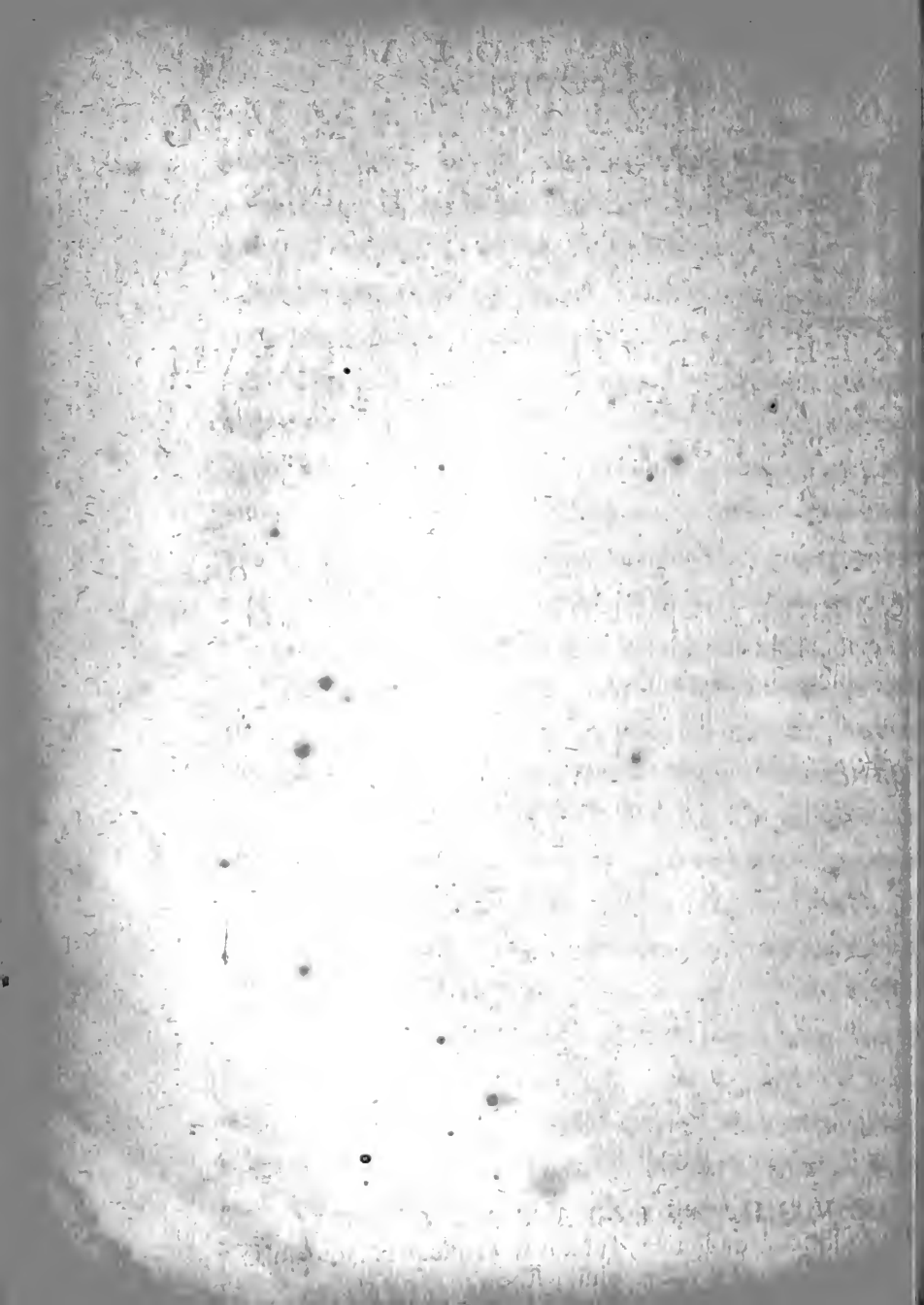
Qua

Sententiam suam de PRÆDESTINATIONE
& annexis ei capitibus exponunt, & enati ali-
quot ab hinc annis ob hæc ipsa in Ecclesijs Belgicis,
ac indies magis magisque gliscentis dissidij fontes
causasque aperiunt,

*Opposita Epistola Delegatorum Classis Walachbriane
ad eosdem Doctores singulatim directæ.*



L V G D V N I B A T A V O R V M,
Excudit Ioannes Patius, Iuratus & Ordinarius Academiæ
Typographus, Anno 1617.



Ad Lectorem.

Histolam hanc & tui simul & eorum
juris facimus, ad quos ea potissimum
instituta est, benevole Lector. Etenim
infiniti laboris & plena tædii res nobis
videbatur, in tanta clarissimorum vi-
rorum, quos Christianus habet orbis, copia, tot exem-
plarum descriptioni vacare. Itaque commodum vi-
sum fuit descriptionis laborem præli facilitate redimere.
Adhæc verebatur, ne damno nobis esset mora ac cun-
ctatio longa; cum jam ante menses aliquot missam esse
ad externos VValachrorum epistolam rumor ad nos per-
tulisset. Quare ne, ante perceptam causæ nostræ defen-
sionem, maximorum forte Virorum præiudicijs grava-
remur, conceptam hanc ea, qua fieri potuit, celeritate
responsionem, typis excudi iussimus. Denique cum res
ipsa talis sit, ut Ecclesiæ ac reipublicæ Christianæ inco-
lunitatem concernat, adeoque ab aliquot jam retro an-
nis domi forisque innotuerint nostratium certamina ac
disceptationum argumenta; minimè nos peccaturos ar-
bitrabamur, si, quæ ad Theologos sigillatim directæ est,
in publicum simul prodiret Epistola. ut eadem opera &
rei Theologicæ periti, & quotquot veritatis ac pacis
Ecclesiasticæ cura propius tægit, de Ecclesiarum nostra-
rum statu & contendentium inter se partium sententia
ac instituto edocerentur. Epistolam quoque ipsam VVa-

lachrorum, hoc est, Pastorum eius inter Zelandicas insula, quam VValachriam vocant, integram & continuo contextu in fine subieciimus. Tuum erit singula responsionis nostrae membra, cum singulis Epistolae partibus conferre. In responsione siquidem nostra contextus periodorum ex Epistola desumptos integros saepe non adscripsimus, compendio studentes. Eos nunc inde depromere, praestitu facile erit. Unum adhuc te nescire volumus; scripta illa, quorum titulos hic illic, maximè verè paginis 97. 98. 99. 100. 101. 102. 103. 104. in margine adnotavimus, maiori ex parte Belgico sermone conscripta editaque apud nos esse. Latinis tamen vocibus titulos reddidimus, partim, ne ignoti sermonis voces ad exterorum quamplurimos, Gallos praesertim ac Anglos, transmitterentur; partim, ne Romanae orationis faciem barbarae linguae characteres debonestarent. Tu muneri tui esse scito, tantisper iudicium tuum de re tota suspendere, donec hanc apologiam ac fidei nostrae ingenuam confessionem seriò ac in timore Domini expendaris. Ne minus segniter interea precibus tuis nobiscum apud Deum contende, ut Patriae huius nostrae rectoribus, Ecclesiarum Doctoribus, exteris pariter ac domesticis, Christianis denique omnibus, ea inspiret consilia, quae digna sint augusto Christianorum nomine, reipublicae huic salutifera & ad consolidandum Ecclesiarum nostrarum vulnus idonea.

*Pax & salus in Domino nostro
Jesu Christo.*



I R clarissime, quisquis es, sive te
Germania, sive Gallia, sive An-
glia, aut alia quævis Christiani or-
bis regio SS. Theologiæ Docto-
rem, & idoneum controversia-
rum nostrarū judicem agnoscat;
circumfertur nostratium mani-
bus EPISTOLA Delegatorum
classis Walachrianæ, ad te aut
missa, aut propediem mittenda,
in qua iidem Delegati post tragi-
cam de Ecclesiarum hisce in locis

*Summa Epi-
stolæ VVala-
chorum.*

latū miserrimo præfationem; post quæstionum, quæ inter nos ad-
versarijs scriptis ventilantur, curiosam commemorationem, post
ntentata nobis per suspensionem, aliquot pessimarum opinionum
rimina, judicium tuum super toto hoc, quod apud nos agitur,
negocio sollicitè sciscitantur, & quæ tua de veritate istorum Arti-
culorum; quæ de eorundem necessitate, quæ de ferendis istorum
logmatum assertoribus, denique de commoda hosce Ecclesiæ
notus componendi ratione sit sententia, scire avent. Nos, qui
larissimorum Theologorum in hoc argumento judiciis non pa-
um tribui debere putamus, præcipue eorum, quos vitæ sanctitas,
eligionis Christianæ flagrans amor, judicii rectitudo & rerum
Theologicarum scientia singularis, ab omni malevolentia suspi-
one, & partium studio abunde vindicant, non leviter causæ no-
ræ nobisque gratulati sumus, quod præteritis iis, à quorum sive
gore nimio, sive imprudentia, sive pejor quiddam de nobis su-
dicanti animo veniam hæcenus impetrare non potuit nostra hu-
ilitas, ad eorum fores aditus nobis sternatur, quos æquiores sen-
entiæ nostræ judices futuros meritò speramus. Nec minus eorum
peram ac piam sollicitudinē exosculamur, qui rebus Ecclesiarū
ostrarum inusitato more fluctuantibus, salutaribus consiliis suc-
currere conantur, & ne vehementior animorum collisio, & glis-
ens indies magis magisque disputationum fervor, Ecclesiam tan-

dem & florentissimam totius Europæ Rempubl. funestissimis malis involvat, studiose ac anxie cavent. Quin ut quamplurimi huc curas suas & consilia serio conferant, & intempestivi sui silentii, quo hætenus usi sunt, finem aliquando faciant, summis votis contendimus, magis propemodum de errorum nostrorum correctione, si i ex Scripturis demonstrari possint, gavisuri, quam de innocentia ac veritatis victoria. Verum cum ad res sacras eam animi pietatem afferri necesse sit, quam cœlestis doctrinæ genius postulat, cum candorem ac fidem, quæ Evangelicæ simplicitati sit conveniens, eam mansuetudinē ac lenitatem, quam Spiritus sancti filijs commendatissimam voluit humani generis Servator, eam denique prudentiam, quæ virtutum Theologicarum ac imprimis in religionem zeli circumspecta sit moderatrix; maxime hæc tunc sectari oportet, cum commissis inter se Ecclesiæ proceribus, & turbato publicæ tranquillitatis statu, quibusdam etiam schisma & secessionem molientibus, vel de sarcinda denuo dextris remediis concordia, vel removendis à Christianorum consortio hæreticorum hominum cœtibus laboratur. Præcipue vero oportet eos, qui tali rerum facie sequestros se dissidentibus, aut oppressi veritati patronos præstare volunt, hoc ante omnia agere & meditari, ut dogmatum, quæ in disceptationem veniunt, naturam penitus perspexerint, rationum utrimque momenta expendere personarum contendendum, quoad fieri potest, indolem, consilia ac molitiones probe didicerint, dissidentis adhæc populi studia, & Magistratum, sine quorum arbitratu hæc vtiliter transigere non possunt, judicia super omni re fideliter hauserint: ne horum forte ignorantia vel præjudicium veritati, vel innocentium causæ invidia, vel recte sentientibus calamitas aliqua oppressioque creetur, adeoque Ecclesiæ totius malum exasperetur verius, quam mitigetur. Deinde sedulo cavendum ipsis, ne præpostero hujus villius partis amore abrepti, aut rationum humanarum consideratione adducti, judicium omne veritatis ac pacis iniquissimis modis pervertant, & quæ ad horum justam defensionem, aliorum vero accusationem faciunt, consulto prætereuntes, in malæ fidei & manifestæ prævaricationis culpam seipsos vocent. Denique ea religione, equitate ac conscientia negotium hoc aggrediantur, ut, quibus minime favent, possint absolvere, quos vnice amari condemnare, & semper non quæ malint ipsi, sed quod veritas causa, piorum ædificatio, Dei honos facere cogit, hoc cogitare.

*Cum de faci-
enda concor-
dia laboratur,
quæ necessa-
ria.*

*His imprimis
qui se seque-
stros præstare
dissidentibus
volunt.*

Equidem, (ut ad hypothesin redeat nostra Epistola) visum fuit classis Walachrianæ Pastoribus, fratribus nostris in Iesu Christo dilectis, ex bono vilique Ecclesiæ futurum, si hoc officii, de Controversiarum nostrarum statu sedulo dispiciendi, darent Delegatis suis, eosque, re in attentio-rem deliberationem vocata, exterarum Ecclesiarum Doctores internunciis litteris adire juberent, & suffragia eorum virorum intelligere, quos non minus eruditione iudicioque, quam vitæ sinceritate spectatissimos agnoscit præsens, & agnosceret subsecutura Christianorum Ecclesia. Quod quidem fratrum nostrorum institutum pium, ac optimis innixum rationibus, tantum abest ut indigne feramus, ut potius hoc nomine maximas ipsis nos debere gratias ingenue fateamur; quod corporum (uti nos quidem arbitramur) Ecclesiarum miserti; & miseram labefactatæ inter nos concordia, prostituta religionis, & violatæ disciplinæ Ecclesiasticæ vicem dolentes, de ijs, quæ vel tollendo vel leniendo malo facere queant, in timore Domini debere occæperint, & memores istius Apostolici: *Alii aliorum vicia portate*, nostris quoque oneribus ferendis humeros suos commodare non fuerint gravati.

*Institutum
Walachria-
norum Fra-
trum Remon-
strantibus
probatum.*

Verum cum eam nobis consilij sui rationem inivisse videantur, tamen à veritate non parum, à pacis studiis non minus deflexerint, quorum alterum ignorantia, alterum zelo immoderatiore lubens adscribimus: adhuc Contra-Remonstrantibus (quorum se numero accensent) impensius patrocinando, Remonstrantibus (inter quos nomina nostra profitemur) dicam passim scribant, non minus animos nostros cruciat, quod, vti hactenus domesticis, tunc etiam vicinorum remediis diffidere, deque felici horum eventu pene desperare cogamur. Etenim, quid aliud ista ad Remonstrantem directæ Epistola contendunt, nisi ut nos toti doctrinæ Christianæ, receptæ hactenus in Belgio fidei, & nostrorum etiam san- ctione fundatis Ecclesiis apertum velut bellum indixisse, exteris theologis, nec eorum, quæ hic aguntur, spectatoribus, persuadeant: à nobis luctuosissimi hujus dissidij accensam esse facem, & pertinacibus usque studiis ventilari: emeritam ex diuturni bellis Hispanorum tyrannide patriam etiam hæc non minus periculosa certamina & conversas in sua viscera dexteris nobis de- bere, quæque religionis reformatæ ac veræ pietatis cursum retardant à nostris esse objecta scandala, quo derivata in nos tota hac- tene aliorum Iliade, condemnationis de nostro capite sententiam re- portant;

*Licet non a-
geni ratio,*

*Quid omni-
no sua Episto-
la contendant.*

portent, & faciundi schismatis rationes ab exterarum Ecclesiarum suffragio & tua etiam vir reverende autoritate aucupentur. Accedit quod nec ea simplicitate, qua Theologos decuit, nec ea cognitione, qua ad hanc rem opus fuit, in hoc argumento versati sunt, dum Controversiarum statum formando hallucinati sunt non semel, sive id quod res est tacendo, & id quod res non est affirmando, sive dissidentium à nobis Fratrum sententiam molliuscule, nostram vero odiosius quam par est enunciando, sive in iis, quæ ad facti historiam spectant, si non mala fide, saltem illaudabili quadam ignorantia (neque enim mitius vocabulum occurrit) versando, subinde quoque ea nostrorum dicta in ἑταροῖς sensum detorquendo, quæ si æquus accesserit animus, ne calumniæ quidem opportuna videbuntur. Præterquam, quod charitati Christianæ obliui, quæ ὁ λογίζεῖ τὸ καλὸν, πάντα πειθεύει, πάντα ἐλπίζει, καὶ ὁ περπορεύει, ea nobis impingant dogmata, quæ religionis nostræ ἀκρωτήρια, vel nobis testibus, convellunt, & Catholico totius Antiquitatis consensu damnata sunt, idque adducti rationibus ne ad speciem quidem veris, nedum, ut fieri debebat invictis & extra aleam positis. Neque dissimulandum illud, quod nusquam in tota sua Epistola vel amica Fratrum appellatione, vel Christianorum titulo nos dignentur, quorum altero tamen transtatos in aliud Evangelium Galatas affatur mansuetudinis docto Paulus, altero eos omnes insignivit prisca Ecclesia, quos sola in Iesum crucifixum fides & vitæ sanctimonia ab incredula Iudeorum, & profana Gentilium natione segregabat; utroque mysticam membrorum Christi inter se & cum capite suo unionem, veluti datā orbi tessera & sacramento jam tum profitebatur. Si quis sumus, Remonstrantes sumus, Adversarij sumus, pars adversa sumus, illi, qui plurima dogmata à reformatarum Ecclesiarum Confessione abeuntia intus alimus, utcumque illi adherere nos simulemus, ut alitaceamus, quæ (si mens non læva) obliquis in nos ictibus vibrantur. Certe si unquam, nunc quoque non parum nos sefellit opinio nostra, qui hactenus nihil nisi quod moderatum, circumspectum ac providum foret, ad tranquillandam hanc tempestatem idoneum, aut leniendum Ecclesiæ vulnus conducibile, à vicinis, præcipue Zelandis profecturum credidimus, quos etiam diligentius rerum nostrarum satagere, & de salutari quodam remedio cogitare jam dudum fando acceperamus. Quaspe erecto multo quam ante studiosius, mutuam cum dissentientibus à nobis

Qua sinceritate, qua cognitione & charitate in ea sint versati.

Deteriorem

Non cogitat malū, omnia credit, omnia sperat, & non agit perperam

Primaria capita.

bis pastoribus tolerantiam scriptis commendavimus, publicisque concionibus inculcavimus, quo prono omnium nostrum ad concordiam affectu, aliquam provinciae istius, quam in se suscepisse credebantur Fratres Zelandi partem, nostra levaret ultro obvia facilitas, æquitas moderatioque. Quamobrem nostra, veritatis, & Ecclesiarum interesse arbitrati sumus, si post priores scribendi partes, quibus ex mandato classis Walachrianæ jam defuncti sunt ejusdem Delegati, secundæ nostræ essent, ne corruptis sinistra quadam totius negotij indicatione optimorum virorum animis, aut nullus postmodum aut difficilis aditus veritati relinqueretur. Neque enim, quæ tua est singularis prudentia, justitiæ esse putabis, iniquius de ijs judicare, quorum causam nondum perceperis, neque pietatis, discernendam quorundam hominum temeritati Ecclesiam, vel suffragando, dedere, nisi ponderata prius serio quæstionum & veritate & necessitate. Quæ fiducia fratri hac Epistola Dignitatem tuam affari officij quoque nostri esse putavimus, hoc vnum petentes, ut non gravetur animum suum, quamplurimis gravissimisque negotijs occupatissimum tantisper nobis dare, donec causam perdiscat. Etenim, si hæretici sumus, si impiorum dogmatum fautores, si ab Ecclesiæ Catholicæ, si ab ea ipsa, quæ in reformatis Ecclesijs obtinet Confessionum Harmonia descivimus, nec tua pietas, sat scimus, favebit unquam, nec nos favorem postulabimus potius, quam totius Christiani orbis indignationem correctionemque. Sed nimirum diu R. T. his exoritur moramur, rem potius aggrediamur, & Epistolæ VValachrorum singulis partibus nostram apponamus responsionem, brevem, quoad fieri potest, & modestam. quia ut scopolus assilientes undas sine motu villo frangit, sic nos, quæ nobis intenduntur criminationes, sine acerbitate ulla aut ira. Illa Præfatione, status Controversiarum enarratione, denique Conclusionē constat.

*Cur Remon-
strantes cause
sue interesse
iudicant re-
spon-
sionem
institui ad
Epistolam
VValachro-
rum.*

*Epistola VVa-
lachrorum
quibus parti-
bus confes-*

Præfationem quod attinet, in ea singula velle persequi anxius nimis foret & solliciti scriptoris. Tantum momenta rerum ponderabimus, & ea solum, quæ tum Illustriss. harum provinciarum Ordinibus, tum etiam nobis asperguntur crimina, levi manu abtergemus.

Tu æterne Deus calamum moderare, ut qua tu sinceritate de idej nostræ, conscientiæ ac propositi integritate aliquando es pronuntiaturus, eadem etiam animi nostri sensa fideliter, dilucide, velut ante oculos tuos, depromamus.

*Præfatio Epi-
stola quid
summam
comprehendat*

Præfationis summa huc redit, vt enarratis incommodis ac malis, quæ ex diuturna nostratum Theologorum conflictatione in Ecclesias Belgicas aliquot retro annis dimanarunt, nec non exposita suorum diligentia ac studio, quò ea omnia egisse dicuntur, quæ vel tollendis vel mitigandis hisce calamitatibus ex consuetudine & veteri more adhiberi solent, adhæc derivata aperte in Ill. Generales Ordd non sedati tumultus causa, vt qui difficiliorese (vt ajunt) in indicenda Synodo præbuerint, scriptionis suæ necessitatem iustis gravissimisque rationibus adstruant VValachrorum Delegati. Quid nos? Luctuosissimi dissidij & periculosissimæ discordiæ in medijs Belgij visceribus excitatum incendium (verba VValachrorum sunt) dissebimur? Vtinam possemus ex vero. Commissi sumus fratres, Christiani, reformati à Pontificiorum idolomania cœtus, idque plus quam hostiliter, & immemores quanto hæc ocia, quibus fruimur, sanguine, sudore, labore patriæ hujus Patribus & renatæ nuper Euangelicæ veritatis asfectoribus steterint, mutuis odijs flagramus, & in hostium nostrorum gratiam de nobis ipsis male mereri velle, & de Cadmea victoria contendere, videmur. Quæ quidem miserabilis tempestas animos nostros ad attentam divinæ providentiæ & Dei opr. max. ad pœnitentiam nos invitantis considerationem attollit, qui peccatis incolarum terræ & seculi hujus exundante iniquitate irritatis labium prophetarum confudit, & dum sua quisque loqui vult, suis obsequi cupiditatibus, diversa quemque loqui sinit. Nec tamen hæc ipsa omnipotentis Dei manus, eos culpæ eximit, qui luctuosissimi hujus dissidij, & malorum, quæ ex opinionum diversitate agminatim fluxere, & fluunt indies, autores sunt. Equidem, ita arbitramur, ex alio fonte sententiarum judiciorumque circa res religionis varietatem, ex alio turbarum, schismatum, tumultuumque, qui ista occasione interdum, non tamen causa nascuntur, arcessendam esse. Sententijs variate Theologos, vti in alijs quamplurimis, ita & in his ipsis de Prædestinatione & τοῖς ἐξουμένοις dogmatibus, nec nova res est, nec per se impia. nisi novum forte dicendum sit, quod in veteri Ecclesia & multis post seculis in populo Dei obtinuit, aut impium, quod sanctissimorum Patrum & probatissimorum Ecclesiæ Doctorum exempla comprobant. Patrum scripta lustranti, & quidem eorum, qui Augustini tempora antecessere, dispar in multis ad hanc controversiam spectantibus deprehendetur hōrum fuisse sententia, ab Augustini

Amexis.

*Sententiarum
circa res reli-
gionis vario-
ras ex alio
fonte arces-
senda, quam tur-
ba, qua occa-
sione ista nas-
cuntur.*

gustini ejusque sectatorum Prosperi, Hilarij, Fülgentij. Et superiore seculo inter eos Doctores, qui mirabili studiorum consensu Romanæ meretriculæ errorum collyria detraxere, dissensio tamen opinionum super hoc argumento fuit. Alia hic Luthero, Calvino, Beza, alia Melanchthoni, Bullingero, Hemmingio, Latimero viris maximis mens fuit. Quin & hac nostra ætate in Cantabrigienſi Academia P. Baro, in Batavorum Iohannes Holmannus vterque SS. Theologiæ professores, Frisiorum vero, Geldrorum, Hollandiæque tractibus Anastasius Veluanus, Gellius Snecanus, Caspar Coolhaſius, Cornelius Wiggeri, Sibrandus Taco, nomina Belgis nostris notiſſima, in diſerſam ab alijs ſententiam ivere. Quibus ſi Lutheranorum Eccleſias accenſuerimus, utique ab ipsis Reformationis initijs inter Reformatos ipsos decertatum in hac arena ſemper fuiſſe, res teſtabitur. Cauſam vero hujus diſſidij & variantis judicii aliam quam dabimus, præter eam, qua in rebus divinis, arduis illis & humanæ menti vix perviis, veluti noctuæ ad Solem, cæcutimus, mentium noſtrarum cæcitatem & caliginem, precum adhæc languorem, ſacrarum ſcripturarum aut minus ſedulam, aut minus piam meditationem, aliaque, quæ Spiritualis intelligentiæ proſectum retardare ſolent, impedimenta. Et forte viſum ſapientiſſimo Numini obſcuritate quadam, & ἐν ἀντιφασίῳ locorum ambiguitate involvere hæc myſteria, ut humiles habeant, quod pia ignorantia venerentur; ſapientiſſimi Theologi, in quo laboris & perpetuæ diſquiſitionis materiam offendant; Chriſtiani, quod in diſſentientibus manſuetudinis ſpiritu ferant, temerarij vero ſcrutatores, quod ſe aſſequi poſſe tandem deſperent. Neque propterea ſtatim diſcrepantes Theologorum ſententiæ, aut diſſentiens in probabili hoc argumento à fratre frater, turbata Reip. Chriſtianæ & violata pacis cauſa cenſeri debet; cum iſtiusmodi diſceptationes, non concuſſo Fidei fundamento, nec divulſa animorum conjunctione, tranſigi poſſint, tranſigi debeant, tranſactæ ſæpius fuerint, & hoc ipſo quoque tempore cum in alijs regionibus, tum in diſerſis Conſideratarum provinciarum Eccleſijs tranſigantur. Cæterum quibus modis hæc opinionum inter noſtrates Eccleſiaſtas diverſitas Chriſtianum gregem affligere, Eccleſias diſſipare cœperit, & fratrum animos à ſe invicem alieniores reddere, quibuſque ſtudijs actionibuſque hæc luctuoliſſimi diſſidij flamma patriam noſtram accenderit, breviter oculis tuis ſubjiciemus, Deum obteſtantes,

*Specietenus
contrariorum*

*Opinionum
circa contro-
verſa Capita
diverſitas
quibus modis
Eccleſias no-
ſtrates cœperit
affligere.*

nihil nos aut per malevolentiam dicturos, aut quod compertissimum non sit & testimonijs luce clarioribus demonstrari possit, prolaturos. Et utinam liceret nobis hic citra tacitam fratrum nostrorum insimulationem, nostram tueri innocentiam, quod si fieri non possit, & res ipsa quippiam accusationis in ipsos loqui videbitur, hoc est, si veritas à nobis patefacta declarabit rem aliter se habere ac R. T. persuadere studet V Valachrorum Epistola, sibi imputent, non nobis, quos huc necessitatis perpulerunt. Interim R. T. rogamus, ne ex paucorum immoderatis consilij omnes æstimet, quibus-cum nobis dissensio est, & si quidam in nos vehementius quam par est tumultuando, turbas maximas dederint, inscitia illud malit persuasionive tribuere, quam perversitati.

Dissentientibus itaque patriæ nostræ pastoribus circa Prædestinationis caput, & exorta postmodum etiam intra Academicos parietes inter Theologiæ professores super hac re dissertatione, quæ illustriorem celebrioremque reddidit controversiam, nihil profecto incommodi passæ fuissent res Ecclesiarum publicæ, si intra eosdem parietes, aut privatis inter Ecclesiastas collationibus ea fide, moderatione ac prudentia, qua oportuit, disputatum fuisset. Verum veterator ille Spiritus, uti prosperos regni Christi successus indignatur, optimam hic se turbandi Ecclesias ansam reperisse ratus, falsis rumoribus, sinistris suspicionibus, & malefidis delationibus patriam omnem & vicinas regiones implevit. Sparsum veteres hæreses à nobis novo paxillo suspendi, & Arianorum, Pelagianorumque dogmata à Iacobo Arminio p. m. ejusque sectatoribus recudi & in Ecclesias introduci, à quibus tantum absuit ille, & nos abesse profiteamur, quantum abfuerit orthodoxæ fidei adversus Arianos & Pelagianos invicissimum assertores prisce Ecclesiæ Patres. Quæ dum aguntur, caverunt studiose Academiæ Lugdunensis professores Theologi, ex prudenti Nobiliss. Curatorum consilio, ne malefuada suspicio periculose contentionis alebria Ecclesiasticis subministraret. *Sciscitantibus enim DD. Curatoribus & Consulibus, num quæ ipsis, (puta Professoribus) Controversia istiusmodi essent perspecta, re inter se primum examinata seorsim perpensaque, vnanimiter responderunt: Optasse se, à Classe Dordracena, (quæ huic negotio occasionem præbuerat) melius ordinatiusque actum esse: Inter studiosos quidem opinari se plura disputari, quam ipsis gratum sit; inter se vero, hoc est, inter facultatis Theologicæ Professores, nullum discrimen, quod quidem constet, esse in fundamenti doctrina*

Ex gestis Academicis anni 1605. mensis Augusti. x.

doctrina. Datturos quoque operam, vt quæ inter studiosos disputationes istiusmodi oborta sunt, minuantur. Atque hæc quidem acta, postquam jam sententiam suam de Prædestinatione partim concionibus, partim lectionibus, partim publica disputatione notam fecisset D. Arminius.

Mox quidam, siue viri odio, siue quod dissentientem ferre non possent, vt cuius sententiam æquissimis animis excipi ab auditoribus viderent, siue pia quadam sollicitudine, qua receptam doctrinam amplectebantur, adducti, publicè pro concione, ea, quæ in Academicis subseclis subtilius disputata fuerant, ventilare aggressi sunt, idque multa à vero discessione, & animis ad tranquillam Christianorum institutionem minimè compositis. Alij Confessionis Belgicæ doctrinam tot martyrum sanguine confirmatam in dubium vocari, alij miscellam religionem adornari, & de Liberinismo introducendo cogitari promiscuæ multitudini inculcant. Non defuerunt etiam, qui sub hæc inicia hanc Arminio abem asperferint, quod Pontificem Romanum fratrem nostrum gnosceret, addebantque religionis mutationem innovationemque à nobis intendi, aliaque plurima, quibus territari norant superstitiosam plebeculam. Quæ res quantopere credulæ plebis er totam Bataviam animos concitaverit vix dicendo consequatur. Atque his quidem principiis summa tranquillitate florescentes ecclesiæ inconditis motibus turbatæ sunt, non sine gravi infirmiorum offendiculo & adversariorum quorumlibet applausu. Nunc uibus successibus creverit malum, accipe.

Vide Oratorem Fr. Gomari, & admonitionem eiusdem Belgico sermone conscriptam.

Rebus ita comparatis, & delata per imprudentiam quorundam ad populum iudicandi potestate, sententiarum diversitatem animorum sensum, vt tunc fieri solet, infecura est separatio, & uæ credentium optimum coagulum est, charitas, in cordibus non solum plebeiiorum sed & Ecclesiastarum refrigescere cœpit. Reventum eo, vt in Classe Alckmariana aliquot nostræ partis Ecclesiastis, novis & privato quorundam arbitrio conceptis formulis, subscribere detrectantibus, incio prius, mox improbante eam Magistratu cathedra interdictum sit. Repulsi quoque per totam Hollandiam ab Ecclesiæ functionibus SS. Theologiæ concranceni, quotquot sententiæ nostræ favere vel levissima suspicio e credebantur, hique vel publicis sumptibus, vel parentum liberalitate in religionis reformatæ propagationem laudabili affectu, non aliam in spem educati. Quod si quando summarum in Bata-

Quibus successibus malum creverit.

vis Potestatum autoritas, ad moderatiora eos consilia hortaretur, alios vero à demagogicis concionibus & collegarum suorum improba insectatione monitis & precibus magis, quam imperio revocaret, responsum: ad aliud hæc forum spectare, quam ad politicum, Ecclesiastica Ecclesiasticis, politica politicis curanda, subiectumque perpetuo illud Epiphonema Apostolicum: *Oportet Deo magis obedire, quam hominibus.* Quibus omnibus & nobis necessitas imposita fuit, innocentiam nostram partim scriptis publicis partim concionibus (quod tamen magno cum famæ nostræ & existimationis damno serius, quam vellemus nunc, factum à nobis est, grassante aliquot per annos impunè calumnia) apud Ecclesias nostras tuendi, sententiam nostram aperiendi, & fortiter ea quæ nobis impacta erant, Pelagianismi, Socinianismi, Arianismi etiam Libertinismi crimina depellendi: Dum vero disputationum utrimque momenta ad vnguem rescantur, quidam ex consequentijs, ijsque mirabilibus magis, quam veris adversus nos disputantes, omnia ad invidiosam hyperbolen trahere studuerunt. Quibus irritati & nostrum quidam (curdissimulabimus?) paribus consequentijs dissentientes presère. Et sic mutatum ferè totius disputationis schema, relictisque *vinculis* controversorum dogmatum Thesibus, in monstrosis utrimque sudatum est conspectarijs, quæ quisque sibi, prout ingeniosior haberi voluit, sine fine, modo ac ratione finxit fabricavitque.

Genuinis.

Subinde, delatis ad summas Potestates querelis eorum, qui clandestinis & iniquis fratrum suorum machinationibus opprimi se credebant, quæstio incidit plena odij & invidiæ de summi Magistratus circa res sacras jure & potestate, nobis non aliam illi quam sibi vendicant Reformati passim orbis Principes, admetientibus, alijs vix ultra spectaculum quicquam & cæcam Decretorum Ecclesiasticorum approbationem executionemque illis deberi contendentibus. Iamque, quæ inter Ecclesiasticos tantum steterat, nunc inter Politicos & Ecclesiasticos de Imperij jure discutari cœpit quæstio. Quin nonnulli, dum Confœderatarum Provinciarum Ordines aliquam componendi & sedandi hostis ætus rationem inire viderent, non solum publicitus, verum etiam inciviler eorum decreta & consilia suggillarunt, & sparsis clam in vulgus libellis, plenè irreverentiæ vocibus exagitarunt, ut quæ minime mali quorundam animi obedientiam præstare non fuissent gravati, pessimis horum exemplis invitati, aliqui detrec-

quæstio de
hinc Magistra
tur civi & res sac
cras.

ent. Hujus porro vesaniæ nullus adhuc finis, & pereandem licet
 eam contentionis serra reciprocatur in hunc usque diem. Et
 is quidē intemperij dissidia hæc nostra luctuosa & periculosa
 addita sunt. Hæ ipsæ nascenti Ecclesiæ incendio facem sub-
 unt. Hinc illa nata scandala & offendicula inter nos maxima,
 spectaque his, illis exosa religio detentam in injustitia veritatem
 get. Dum enim Evangelicę doctrinæ causam non leni, non
 acido, sed efferato potius ingenio tractari videt populus, sum-
 osq; Theologos sine intermissione altercantes, in dissidentes
 iam sæviri, en conscientiæ primum turbantur, mox perplexæ ac
 ibiæ hærent in tanta tamque acerba contentione, actandem,
 im quò se recipiant non vident, in alijs error confirmatur, in alijs
 lium veræ doctrinæ, in non paucis quoque contemptus omnis
 ligionis, profana securitas, & Atheismus generatur. Pluribus hæc
 rsequi possemus, nisi querelam potius, quam defensionem no-
 i instituire velle videamur. Neque enim propositum nobis
 in fratrum nostrorum dilectissimorum infamia causæ nostræ
 atiam aliquam fœnerare. Tantum eam à nobis criminis culpam
 voliri in animo habemus, quam non suboscure in nos derivant
 Valachrorum Delegati. Proinde iterum R. T. rogamus, vt
 ristiana hæc examinet synceritate, neque quorundam vel ve-
 mentiam, vel inscitiam arbitretur in omnes Contra Remon-
 antes conferri, in quorum honorem lubentes hæc dissimulasse-
 is, si vel ingenij vel eruditionis tantum esset discrimen. Sed
 batæ Ecclesiæ Christi crimen nemo debet agnoscere, nisi qui
 tinuit admittere. Nunc quid à Walachris aliisque vel Con-
 -Remonstrantibus vel Contra-Remonstrantium fautoribus
 tranquillandam hanc tempestatem actum sit expendamus,
 idque illorum pios conatus & studia ad hoc negocium adhi-
 aeluserit, æqua iudicii lance expendamus. Sed ipsos suis hic
 bis loquentes audiamus Zelandos: Et vero hactenus nostri, im-
 pssimo studio peregerunt ea omnia, quæ ex legitimo Ecclesiæ ordine
 lendo aut leniendo huic malo apposita censi videantur, & inde ab
 ni avo adhiberi in Ecclesiā consueverunt. In primis autem hoc cura
 buimus, vt ab Illustrium Generalium Ordinum confessu Synodus Na-
 talis, quæ controversias ex Dei verbo dirimeret, obtineri posset. Ve-
 n hactenus nobis, vtcunque omnem debitam diligentiam contuleri-
 is, conatus hic omnis irritus evasit, quandoquidem aut detenti in su-
 nsione fuimus, aut insuper repulsam tulimus. Ergo in potentissimos

*Quid à Vva-
 lachris alijsq;
 vel Contra-
 remonstranti-
 bus, vel
 Contra-rem.
 fautoribus
 ad sedandam
 hanc tempe-
 statem actum
 sit.*

Conse-

Confœderati Belgii Ordines omnium horum, quæ Ecclesias inundarunt malorum, culpa recidet. Illi quod officij sui fuit, iudicibus VValachris, facere neglexerunt. Non levis profecto res est, vir prudentissime, cum Confessum neglectæ religionis, læsæ pietatis, & turbari Ecclesiarum status florentissimi reum falso insinulari, qui vti patriarum legum, sic divinarum quoquetenacissimus fuit hætenus, nec ab ea, quam suo & civium suorum sanguine asseruit, religione vel pedem recessit. Nectamen primita judicant Zelandi. Iam ante eos D. Sibrandus Lubberti Theologiæ in Academia Franekerana professor hoc nomine, dicamus potius hoc crimine, eosdem Ordines Generales ad Archiepiscopum Cantuariensem & Angliæ primatem detulit, ea Epistola quam Commentarijs suis ad nonaginta novem Errores Conrad Vorstij præfixit. Audi verba: *At postquam Generales Ordines in hisynodis convocandis difficiliorese ceperunt præbere, qualia quantaque monstræ Ecclesijs Belgicis obreperint, quis pius sine gemitu, ac lachrymipoteest recordari.* Fatemur equidem officium pij Magistratus esse cavere omni studio ne Ecclesia & Resp. detrimenti quidpiam eimmodica disputandi licentia capiat, neve pullulantibus contentioforum hominum lascivia erroribus repagula laxentur, sedul providere; insuper obortis de rebus religionis controversijs clarissimorum Theologorum judicia & consilia exquirere, Syncdum si necesse & utile futurum iudicet indicere, vel grassantibus interim malis, decretis suis ad verbi divini præscriptum & aliorum Principum in populo Dei exempla exactis, obviam ire, eaque omnia agere, quæ ab omni ævo tollendis istiusmodi difficultatibus idonea esse comperta sunt. Verum quam hic non peccarint, sive incuria, sive contemptu religionis, sive odio, vt quidam inclementius sentiunt, Generales Ordines, imo quam hac in parte peccaverint ipsi Ecclesiastici, & inter reliquos Synodi deputatos ipsi quoque Zelandi, sive imprudentia, sive nimio Hierarchi studio, sive sinistra quadam suspitione & majoris incommodi formidine, liquido nunc ostendemus, & eorum omnium, quæ tot harum controversiarum tempore, etiam aliquot annis ante inter Ordines Generales, & particulares Hollandiæ, Ultrajecti, Transilulanæ provinciæ acta sunt, ichnographiam delineabimus. Circa annum à nato salvatore millesimum, quingentesimum nonagesimum septimum, subnatæ varijs in locis sunt, præcipue vero Goudæ, Hornæ, Medenblici de Prædestinatione, vocati

Sibrand. Lubbertus Epist. præfixæ Comment. ad errores C. Vorstij pag. 35.

An quicquid hac in parte neglectum ab Ordd. tum Generalibus tum Holland.

ne hominum ad salutem & quæ hinc dependent dogmatibus disputationes; necnon de Confessionis Belgicæ & Catechismi Palatini autoritate, An & quatenus istis fidei compendijs in Ecclesijs locus esse possit, Num inconueniens sit istiusmodi scripta ad cathedram Ecclesiasticam deferre, contextus periodorum ex ijs desumpto populo Dei prælegere, in iisque tanquam concionis argumento occupari. Præterea de quorundam in illis phrasium recta ac orthodoxa interpretatione non minus controversum: calideque satis de his inter istarum civitatum Ecclesiastas aliquot, aliosque coram Holl. Ordd. disceptatum fuit. Quæ res cum non parum negocij Synodo Holl. facessivisset, eidem occasionem præbuit & simul necessitatem imposuit Synodum Nationalem flagitandi. Accedebant sub hæc tempora aliorum quoque apud suarum provinciarum Ordines, partim ob easdem, partim ob alias causas assiluarum Synodici conventus postulationes. At Hollandiæ Ordines, superioribus moti dissidijs, primi suæ ditionis pastoribus Synodi habendæ copiam suo nomine fecere, hoc rescripto: *Visum est, ut nomine Provinciae Hollandiæ & VVestfrisiæ in conventu DD. Ordinum Generalium Synodus concedatur & permittatur Nationalis Reformatarum Ecclesiarum, nominatim quidem in eum finem, ut Confessio Fidei Belgica in eo cœtu in timore Dei recognoscatur & resumatur, atque accurate attendatur, quam ratione commodissime iuxta verbum Dei Ecclesia Belgica Reformatata vera veritati ac concordia asseri inque ea conservari & augeri, contentionesque subnate componi atque emendari possint.* Videt facile R. T. quam ob causam in Synodum Nationalem consenserint Holl. Ordines, ob natas scil. de Confessionis Belgicæ autoritate & controverso eius quibusdam in locis sensu, contentiones, quibus à Synodo medicinam adhiberi posse & debere credebant. Quod si vero temporis, quo hæc acta sunt & occasionum impetrati istius rescripti recessus intueri libeat, plarium erit, multis annis ante notum in Academia Lugdunensi D. Jacobi Arminii nomen & Remonstrantium Contra-Remonstrantiumque (vti nunc vocantur) certamina, hæc accidisse, vt reprobissimum sit Remonstrantes insertæ istius de recognoscenda Confessione clausulæ autores perhibere. Elapsis abhinc annis octo, scilicet Anno sexto supra millesimum & sexcentissimum tantundem enim temporis effluxit, priusquam aliæ Provinciæ alculum suum contulere) impetrata est ab Illustriss. Ordinibus Generalibus convocandæ Synodi Nationalis potestas, idque hac

Ordines Hollandiæ consenserunt in con-vocationem Synodi Nationalis Anno 1597. Decemb. 23.

Circumstantia.

Ordines Generales Anno 1606. Mart. 15.

Decreti formula: **ORDINES** Generales confœderatarum Belgij Provinciarum consideratis perpensisque rationibus tum ore tum scripto in ipsorum conventu propositis atque exhibitis nomine Christianarum Reformatarum Ecclesiarum Belgicarum, vt concederetur ipsis facultas cogendi Synodum Nationalem earundem Ecclesiarum, ob causas in ea ipsa Remonstrantia expressas; post maturam deliberationem permiserunt, vt ea haberetur, atque hoc ipso instrumento etiam permittunt. Quocirca etiam placuit ipsis, vt Synodus illa Nationalis nomine Ill. ipsarum DD. utpote legitimorum Magistratuum, protectorum ac defensorum in hisce regionibus Christianæ religionis Reformata, & quibus proinde ius competit, convocetur; simulatq; Illustres ipsorum DD. cum Ecclesiarum pastoribus (quos prima quaque occasione decretum est ipsis in eam rem evocare) de modo habendi Synodum, deque loco & tempore idoneo communicaverint inter se ac deliberaverint: vt Synodus illa Nationalis cum revisione Confessionis & Catechismi earundem Ecclesiarum & constitutionibus Ecclesiasticis hætenus in ea frequentatis (quemadmodum omni tempore in talibus cætibz fieri consuevit) in nomine & timore Domini ita instituantur atque habeantur, vt expectati inde fructus possint consequi, nimirum confirmatio veræ pietatis inter incolas earundem regionum. Atque hæc omnia iuxta normam & exemplum sacri verbi Dei, ad gloriam ipsius, & Reip. atque Ecclesiæ incolumitatem. Hæc autem tempestate non minus segniter de iisdem ferè, quibus antè, quæstionibus inter Holl. & aliquot vicinarum Provinciarum Pastores disputabatur, aliis rigidiorum D. Francisci Gomarij, aliis eam, quæ Reinerij Donteclokij nomine venditabatur, aliis mirrorem D. Arminij de Prædestinatione eique annexis quæsitis sententiam amplectentibus, singulis verò opinioni suæ in Confessione & Catechismi verbis patrocinium aliquod quærentibus. Quæ cum ita sint, in aperta luce cæcutire nobis videntur fratres VValachri, aut malæ fidei (quod tamen credere vetat charitas) notari incurrere, dum in Synodi Nationalis expectatione se ab Illust. Ordinibus detentos fuisse, aut insuper repulsam passos confidenter asserunt. En hîc Decretum. En tabulas ipsorum Ordd. Generalium, quibus placere sibi, vt conventus istiusmodi habeatur religionis ac veræ pietatis promovendæ ergò, testatur, quo commode ex vîitata Ecclesiæ praxi gliscenti altercationum Theologicarum incendio sanis consiliis occurratur. Sed nos fontem subsecutarum super ista Decreti formula tergiversationum, & quæ ex Synodi intermissione postmodum profluxere malorum aperiamus.

*Qua file
VValachri
asserant Eccle-
sias nostras
ab Illust. Ord.
detentas fuis-
se in Synodi
Nationalis
expectatione,*

mus. Malè habuit Ecclesiarũ Delegatos, de revidendis *Confessione, Catechismo & Canonib. Ecclesiasticis* mentionem injici, vti ex ipsorũ libello supplice, quem eam ob causam Illustr. Ordd. Generalibus exhibuerunt, & missis quaquaversum ad Ecclesias litteris, apparuit. Aiebant scilicet isto commate in dubium vocari totam illis brevioriis comprehensam doctrinam. Urgebant forense hoc esse *revisionis* vocabulum, nec postulari illum actum, nisi cum *lata sententia non acquiescitur, sed eius retractatio aut mutatio potius postulatur.* Quare tam grandis negotii & tantorum consiliorum moles ex vocis istius interpretatione pependit aliquandiu, & Iuriscultorum Grammaticorumque nomenclaturas explicare oportuit in re gravissima, in qua Ecclesiarum salus reposita credebatur. Sed quælitus fuit in scirpo nodus & candori offutia. Decretum enim Hollandiæ Ordd. quod præcessit, vocem habet *resumptionis*. Canon quoque Synodi particularis Gorinchemensis, primo, post actum alterum illud Ordd. Generalium Decretum tempore, celebratæ, apertè testatur, Commissarios (vti hic appellant) Ordinum, atque ipsos quoque Illustr. Ordines significavisse, non esse eam, vti Ecclesiastæ existimabant, istius vocabuli hac in parte significationem. Vt morosa illa potius & insipiens, quam prudens & circumspecta fuisse contentio censi debeat. quæ tamen tantæ rei successum, impetratæ scilicet Synodi Nationalis, insignium Ecclesiarum damno in hunc vsque diem remoratur. Hactenus quicquam ab Illustr. Ordd. Generalibus, præter officium Christiani Magistratus, aut religione nostra indignum, commissum esse judicabis? Non opinamur. Nos porro & temporis & istoriæ hujus filum persequamur. Reversis ergo ad suos Pastores ipsi, qui ad petendam Synodum missi fuerant, diligentius adscripti istius tenorem attendere cœperunt Hollandicæ Ecclesiæ, quæ in Synodo Gorinchemensi habita mense Augusto ejusdem anni cId Io cVr. æquitatem istius de recognoscenda Confessione & Catechismo clausulæ, suo suffragio comprobarunt. *celestis enim videri ait Synodus, in Synodo Generali Confessionem more lito expendendam iterumque examinandam esse.* ideoque Professores Leydensibus & Pastoribus ad eam Synodum pertinentibus mandatum, vt Confessionem & Catechismum in hisce regionibus vsurpatum diligenter perlegant & scrutentur. Sed deliberatum ultra fuit, an expediret ad particularem Synodum ejusque deputatos primum deferri Concionatorum ad supradictos libel-

Ab ipsis Ecclesiarum Pastoribus impeditam eam esse hactenus.

Vid. acta Synod. Gorinch. Art. 2.

Acta Synod. Gorinch. Art. 1.

los observationes, an in Synodum Nationalē reservari & quamvis deerant rationes, quæ anticipata illa particularis Synodi iudiciā periculo suo non caritura persuasisse poterant, decretū nihilominus in eadem Synodo: *Si quis aliquid in scriptis illis Confessionis & Catecheseos observasset nota dignum, id significaret, & bonis firmisque rationibus atque argumentis vestiret, quam posset celerrimè, etiam, si fieri id posset, in proximum Classis conventum.* Interea temporis, dum hæc geruntur, Illustriss. Ordines Generales, quod facturos se superiore suo rescripto promiserant, faciunt; & evocatis per litteras ex Confœderatis quotquot sunt provincijs aliquot dignioris notæ Pastoribus, & Doctoribus, iudicia ipsorum & consilia de forma & modo habendæ Synodi cognoscere voluerunt. Verum hoc ipso in conventu, quem præparatorium vocamus, rursus recognitionis istarum doctrinæ nostræ Formularum, quantumvis ea non sine exemplo aliarum Ecclesiarum, & gravissimis de causis, (quas hic recensere longum foret) à supremo Magistratu decreta esset, acriter restitutū est, iudicatumq; in Synodo Nationali non debere Confessionem Belgicarum Ecclesiarum, sed posse relegi, si id Synodus ob incidentes causas necessarium indicaverit. En rescissum hîc tredecim aut circiter Ecclesiastarū iudicio summarum in Belgio potestati decretum. Et sic porro non ab Ill. Ordd. Generalibus, uti VValachri ajunt, sed ab ipsis Ecclesiarum Pastorib. in expectatione desideratæ Synodi detentæ sunt nostrates Ecclesiæ.

Hollandiæ pastores, quos incrudescens indies magis magisque affligebat civilium contentionum intemperies, in particularibus Synodis Recognitionem illam virgere non desinebant. quin statutum in Synodo Delphenſi habita Anno clō 10. cvii. ut Ecclesiastæ & Theologiæ Professores in omnia scriptis istis contentatum quoad substantiam, tum quoad verba & phrasas attente inspiciant. Quamquam autem concionatores aliquot hoc vnice in votis habebāt, ut ex voluntate decreti Generalium Ordinum animadversiones istæ non nisi in Synodo Nationali exhiberentur, tamen in doctrinæ Christianæ & quidem Reformatæ, addamus, nostrarum Ecclesiarum capita in controversiam vocari suspicarentur fratres alij, in pleno concilio Delphenſi ultro & candidè testat sunt, se Confessionem & Catechesin quod ad substantiam & fundamentum doctrinæ pertinet, probare: se statuere, fundamenta salutis sufficienter illis contineri, se illis adſentiri, quatenus ea conveniret cum Harmonia aliarum Evangelicarum Ecclesiarum, aliaque plura in eandem senten-

Vid. Acta Synodi Delphenſis Artic. 4.

sententiam. Nectamen apertâ hac & ingenuâ Confessione suspicacibus quorundam ingenijs satisfactum Quæsitum, *Anque-
cunque in Confessione & Catechismo continerentur quoad substantiam,
verba, phrasés, & quicquid est istiusmodi crederentur conformia divino
verbo, an non?* responsumque, nondum animadversum esse à Pa-
storibus ad verba & phrasés, hoc nunc agi, & in eo occupari jam
singulos ex Ill. Ordinum & Synodi Gorichomiensis voluntate
ac mandato. Ac tunc quidem perversis consilijs has observatio-
nes sic præfestinè & cupidè exigi deprehensum. Ex eo enim tem-
pore, ij Pastores, qui recognosci in Synodo scripta illa oportere
contendebant, & omnimodam illam accurationem, etiam quoad
verba & phrasés, quaslibet agnoscere gravabantur, licet de nullo
Fidei capite illis contento ambigere se aliquoties sanctè affirma-
sent, passim per Ecclesias Batavorum & finitimas quoque regio-
nes, partim clancularijs susurris, partim propalatis apud vulgus
delationibus, vt heterodoxi, & de impuriore doctrina suspecti,
reducti, accusatique sunt. Illust. Hollandiæ Ordines postquam
hæc ipsis innotuissent, exaratis ad singulas classes litteris, quas
quisque haberet observationes, ad se transmitti & custodiæ suæ in
synodum Nationalem committi, iusserunt. Quo facto ilicet al-
tercationibus istis præposteris & inrempestivis de scriptorum isto-
rum iterando examine finis impositus est & altum de ijs in hodie-
rum diem silentium. Necdum Generales Ordines reos teneri
am grandis culpæ videmus. Sopitâ ergo de Rescripti istius clau-
ilâ disceptatione, non sopitâ tamen fuère eæ, quæ de Prædesti-
natione & hujus appendicibus vigeant disputationes; sed ex
cholis ad suggestum, ex suggestu ad promiscuam multitudinem,
i fora, in compita & porticus delatæ, summæ, mediæ & infimæ
ortus homines exercuere; Hæ in Classibus & Presbyterijs contem-
porum erant materies fecunda, nec cuiquam jam Ecclesiastæ
lem quod nos sentienti in Ecclesiâ sua pacato esse licebat, aut vl-
s SS. Theologiæ candidatis ad Ecclesiasticæ dignitatis munia
spirare ultra concedebatur. Quare invalescentibus disfidiorum
abris, & quibusdam ejectionem nostrorum ex Ecclesia varijs in-
icis molientibus, Ordines Hollandiæ incónsultum rati diutius
nimium omnem à remedijs avertere, iniquioribus quorundam
i nostros conatibus obstitère, iniquissimum arbitrati paucorum
bidini eorum existimationem fortunaque exponere, quos ob-
quentissimos suis mandatis cives, amicissimos Ecclesijs suis Pa-

Anno 1608.

Nov. 23.

1608. Negato
landis Synodus
vinctialis.

1610. Libellus
in Rem.

1611. Collatio
Hagienfis.

stores, non segnes Reformatæ religionis antistites fuisse, etiam
tuncum in cuspide ferri res Belgarum positæ essent, non vno si-
gno comperissent. Anno clō 15 CVIII. mense Decembri Sy-
nodi provincialis conuocationem flagitarunt ab Hollandiæ Claf-
sibus missi Pastores. Verum Ordines Hollandiæ minimè hoc es-
vtili cum Reipub. tum Ecclesiæ futurum iudicantes, vt qui im-
pensissimo nostros condemnandi studio ducere eos viderent, peti-
tioni ipsorum abnuere, addito, non gravari suas Dominatione
Synodi copiam quoquo tempore facere, modò à temeraria &
præcipiti fratrum condemnatione abstinere, voluntatiq; su-
de non vexandis ob has controversias nobis mos gereretur, de-
nec in Synodo Nationali, plenius re cognita & examinata, Eccle-
sijs sua tranquillitas & concordia communi earundem consensu
restitui possit. Verum Fratres contra obniti, nostros quibus po-
sunt modis ab obeundo ministerij opere arcere, in plebis odiur-
concionibus & scriptis adducere, novatorum & heterodoxorum
exosis nominibus infectari non destiterunt. Quamobrem cui
Excommunicationis fulmine vndique terreremur, nec quicquam
in fratrum nostrorum æquitate moderationeque solatij nobis au-
præsidij reliquum esset, exhibitus est Potentiss. Hollandiæ Ord-
nibus Anno millesimo sexcentesimo & decimo Libellus supple-
eorum nomine, qui mitiorem illam Doctōris Arminij de Præd-
stinatione sententiam sequebantur, in quo & quid de capite ist-
sentiant apertè exposuere, & simul summi in Batavis Magistrati
opem adversus iniquiores aliorum machinationes imploravere.
Secuta mox, Anno nimirum proximo, qui fuit supra millesimus
& sexcentessimus vndecimus, Hagienfis Collatio, in qua pri-
mum oppositam priori nostrorum scripto sententiæ suæ & con-
filiorum Declarationem Hollandiæ Ordinibus exhibuere disse-
tantes Ecclesiastæ, mox seni hinc inde aliquot hebdomadibus
confessu eorundem Ordinum de controversis dogmatibus ex scri-
pturis disseruerunt, rationum suarum pondera excusserunt,
disputationum summas scripto consignatas in Ordinum manu
deposuerunt. Cæterum Holl. Ordines, quos, vt de veritate &
falsitate Articulorum iudicium ferrent, eorundem deterrebat ol-
scutitas, salvo & his & illis suo de hisce iudicio, ita statuerunt,
memores pacis domus Dei & ædificationis piorum Pastores li-
guli, ea prudentia & animi moderatione totum hoc negocium
tractarent, ne Christianæ charitatis & publicæ concordie vine-

la porro per ipsos dissolvantur, neque cuiquam vel mystarum, vel recens sacris iniciandis, ex hisce contentionis thematibus præjudicii quicquam aut molestiæ creetur. Nec displicuit rerum Theologicarum peritissimis viris cum in hoc nostro Belgio, tum in Angliâ & Germania, ac nominatim maximo Britanniarum Regi hæc Ordinum Hollandiæ moderata & prudens sententia. De Regis animo luculentum testimonium perhibent ipsius ad Generales Ordines missæ litteræ, quæ ita habent:

Sententia D.D.
Ord. d.

Litteræ Regis
Magna Bri-
tanniæ ad Ord.
fœderatos da-
ta 6. Martij
anno 1613.

Sublimes ac Potentes Domini, amici nostri, socij atque fœderati. Ad-
fectus noster erga bonum Reip. vestræ, præsertim in his quæ ad veram re-
igionem Christianam pertinent, efficit, vt cum dolore intelligamus, cer-
amina suborta inter Ministros populumq; vestrum, occasione Theologi-
arum disputationum. Vidimus capita & discrepantes sententias, ac re-
erimus eas spectare divinam Prædestinationem, & quæ inde pendent:
ua magnas sæpe dissensiones in Ecclesia pepererunt. Et quanquam cer-
simus pro vestra prudentia & ea auctoritate, quæ vobis super Rempub.
ecclesias, & Ministros competit, vobis rationes non desore, quibus istas
intentiones sopire, & finem ipsis imponere possitis, ne longius erumpant
i dispendium boni publici, tranquillitatis Ecclesiarum, promotionis divi-
a gloria ac vera pietatis: attamen ob eum metum, quo tenemur, ne ista
controversia maius malum tumultumq; maiorem moveant, consilium
oc vobis damus, experiundo nos didicisse, disputationibus Theologicis ad-
mus questionum difficulter terminari; magis autem è re fore, vt sopian-
tr AVCTORITATE PVBLICA: ita vt prohibeatis Ministros vestros,
eas disputationes in suggestum aut ad plebem ferant, ac districtè im-
retis, vt pacem colant, se invicem tolerando in ista opinionum ac sen-
ntiarum discrepantia, quæ super dictis capitibus inter ipsos invenitur.
Item donec maturè cognito negotio auctoritate publica per vos aliter
ituatur. Eoque iustius videmur vobis hoc ipsum suadere debere, quod
m in libello quem nobis Eques Carronius Legatus vester exhibuit, satis
nple explicatas partis vtriusq; opiniones & rationes queis nituntur vi-
rimus, neutram comperimus adeò deviam, vt non possint & cum fidei
hristiana veritate, & cum animarum salute consistere &c.

Circa hæc tempora Ordines quoque provinciæ Ultrajectinæ,
legitima Ecclesias suas gubernandi formâ (qua hæctenus ca-
erant) consilia inivêre, & inter alios Canonas Ecclesiasticos
ira Pastorum ejus Provinciæ consensione conceptos, etiam
inc, quo controversijs his limes figeretur & modus, esse vo-
erunt.

Dabunt.

Canon Eccle-
siasticus Pro-
vinc. Ultra-
ieff. anni
1612. 24.
Augusti.

Dabunt etiam Pastores operam, ut in fundamentis fidei sternendis, et tantur verbis & formulis loquendi ex sacra Scriptura depromptis, exemplar habentes sanorum sermonum, quos ab Apostolis didicerunt; loquentes sermonem non verbis quæ docet humana sapientia, sed quæ docet Spiritus sanctus, spiritualia cum spiritualibus coniungentes, vitantes logomachias quæ nullam adferunt utilitatem, imò verò auditores subvertunt: reijcentes quoque sublimes profundasque speculationes & inutiles disputationes, quæstionesq; omnes stultas & ad erudiendum minimè comparatas, utpote qui sciant eas gignere pugnas, non autem οἰκοδόμω. *De τῷ ἐν πίσει*: semper hoc reputantes, finem mandati esse charitatem et puro corde, conscientia bona, & fide minimè simulata. Quumque multi hodiè & variè oriantur disputationes atque intricate quæstiones de quibusdam Scripturæ locis, agentibus de æterna Dei Prædestinatione & capitibus ex ea dependentibus, nostri verò muneris sit prospicere, ne Doctor huius Provinciæ ob eas trahantur in contentiones, ex quibus postea dissidia in Ecclesiis oriri possint, iudicavimus utile esse atque conveniens, in hoc negotio quilibet etiam atque etiam attendat admonitioni Apostoli, qui nos vult μὴ ὑποφανεῖν παρὸ θεοῦ φανεῖν, ἀλλὰ φανεῖν εἰς τὸ σφανεῖν. Proinde, ut in tractandis hisce materijs (ita exigente opportunità) ea adhibeatur moderatio, ut ne cui detur occasio iure suspicari aliquid in Ecclesijs nostris doceri, ex quo sequi possit, Hominem vllum Deo creatum ad condemnationem, aut, Hominem ad peccandum necessitate aliqua extrinseca alligari, aut, Invitari quemquam ad salutem Deo, cui tamen ipse absolute eam non dare decreverit, aut, facere aliquem Deum quod vllam habeat speciem iniustitiæ. Hæc enim ad Dei infamiam, & blasphemiam Christianæ nostræ Reformationis spectarent, gignerentque in alijs quidem securitatem, in alijs verò desperationem. Quænam modum quoque sollicitè curandum est, ut principium, progressus & finis salutis nostræ non naturalibus viribus humanis, sed soli puræ putæ nullæque meritis nostris provocata gratiæ Dei in Christo adscribatur, ut vbi pro firma atque immota regula servetur id quod dicit Propheta, perditionem nostram esse ex nobis, sed salutem ex Deo esse. Tamen si verò Doctoribus S. Theologiæ liberum sit, de istis & similibus Articulis in Scholis atque in alijs conventibus, vbi res ita exigit, amicè inter se conferri & veritatem in omnibus secundum Dei verbum placidè investigare, possitque adeo ea agendi ratione fieri, ut in quibusdam circumstantiis diversitas quadam opinionum subnascatur, quemadmodum omni avo inter eruditos & pios viros circa hæc capita aliquid semper videtur differentia fuisse; tamen nolumus ut eiusmodi disputationes ad cathedram a-

suggestum Ecclesiasticum adferantur, quemadmodum etiam vetamus ne
is qui in hoc argumento non audent altius contendere, quam ut dicant,
Deum ab aeterno secundum suum beneplacitum Christo Domino nostro
nixum sultumque ad salutem aeternam elegisse atque ordinasse, omnes &
singulos per gratiam ipsius nullo suo merito provocatam in eundem Je-
sum Christum Dominum nostrum credituros, & in ea fide usque ad
finem perseveraturos: contra verò ad exitium destinasse & reiecisse
omnes & singulos gratiam suam spreturos, se ea indignos praestituros, &
in eadem infidelitate perseveraturos, idcirco vel minimum negotii facef-
atur, aut quisquam molestus sit, ut altius quicquam doceant. Iudica-
 nus imò expedire ad adificationem, ut argumentum istud apud popu-
 um altius ne proponatur: ut qui censeamus doctrinam illam verbo Dei
 consonam, & ad salutem sufficientem esse, utilemque & accommodatam
 ellendae desperationi, & gloriae Dei promovendae.

Ad cuius Canonis praescriptum dum se ὁμοθυμαδόν componunt *Vnanimiter,*
 lius tractus Ecclesiastica quotquot sunt, omnia istic loci placidè,
 tranquillè, decenter & magno cum Ecclesiarum incremento ge-
 untur, quique serius ad Religionis Reformatæ publicam & vna-
 imem professionem defensionemque consilia sua contulerunt
 ltrajecti Ordines, nunc vicinos omnes ad æmulationem suo
 templo provocant.

ORDINES etiam HOLLANDIÆ & FRISIÆ OCCI-
 ENTALIS post crebra ob hanc causam indicta Comitia, &
 actas ad Dei verbum, pietatis promotionem, Reip. & Ecclesiæ
 cem, nominisque divini gloriam deliberationes suas, intellecta
 estantissimorum Theologorum sententia, Regis Britanniarum
 iuti suffragio, & Ultrajectensium invitati exemplo, tandem
 ense Ianuario Anno millesimo sexcentesimo decimo quarto
 inc in modum decrevere:

Quando multum disidii ac contentionis per harum regionum Eccle- *Decretum.*
 s subortum est, ex diversis interpretationibus locorum sacra scripturæ,
 quibus de aeternâ Dei Predestinatione & quæ huic coherent, agitur;
 pfecto eousque calore certaminis, ut sint qui malè audiant, velut di- *Ord. Hollan-*
 fere aut per obliquum docentes, alii quidem, Homines aliquos à Deo im- *dia & West-*
 rtali ad damnationem creatos, Quibusdam hominibus à Deo peccandi *frisica pro pace*
 resitatem imponi: Tum verò, à Deo quosdam ad salutem invitari, qui- *Ecclesiarum*
 ls omnino salutem non dare decreverit: alii verò, Naturales hominam *anni 1614.*
 res aut facta salutem ipsorum posse operari: quæ spectant utrinque ad
 i ignominiam, ad infamandam Christianam Reformationem, & no-

fra pia sententia adversantur: quibus obviam iri, visum est nobis ad divini honoris & gloria propagationem, ad incolumitatem Reip. & Ecclesiarum, ad tranquillitatem, concordiam bonamq; frugem civium perquam necessarium: Idcirco rebus diu multumq; perpensis, religioseq; & circumspecte examinatis singulis quæ in colloquio duodecim Pastorum Anno cLo lO cxi. nostro in conventu ore primum peracta, mox etiam cum ipsorum consilijs perscripta, nobisq; tradita fuere: vti ea auctoritate, qua nobis, vt summis legitimis potestatibus iuxta sanctum Dei verbum, eorumque Regum, Principum, ac Civitatum quæ Reformationem Religionis amplexæ sunt, compertit, imperamus, vt in memoratis modò interpretationibus diligenter quisque attendat ad Sancti Pauli Apostoli monitum, docentis, nequis supra modum sapiat ultra quam oportet sapere, sed sapiat ad sobrietatem, prout cuique Deus partitus est mensuram fidei: & id quod passim tradunt sacralittera, Salutem quidem nostram ex Deo solo esse; at nos nobis ipsis perniciem accersere: Ac proinde in explicandis sacris literis quoties ita feret occasio, Pastores insigant populo, singulorumque sub nostro imperio habitantium animis, Principium, progressum, ac finem humana salutis atque ipsam adedò fidem non nativ hominum viribus aut factis, sed soli nec promerita Dei in Iesu Christo Salvatore nostro gratia accepta ferri debere: Nullos à Deo omnipotente homines ad damnationem creatos, Nullis à Deo peccandi necessitate imponi, Neque à Deo ad salutem invitari quenquam cui salutem omnino non dare decreverit. Quamquam verò in Academijs, eruditorumque hominum & verbi divini interpretum conventibus solent (viti nos quæ permittimus) de sensu eorum sacra scriptura locorum, in quibus Prædestinatione & quæ coherent agitur, colloquia institui, vnde accidere potest, vt diversi diversa sentiant, quod & olim & nostro hoc sacro viris doctis piisque evenit: nolumus tamen disputationes profundior quæ contrà sententiam iussionemq; nostram extrema illa atque absurda quæ imputari quibusdam ante diximus, post se trahunt, publice a suggestionu aut aliàs apud populum proponi. Qui verò in locorum antea doctorum explicatione supra nec docent nec sentiunt, quam à Deo omnipotente ab aeterno ad salutem perpetuam electos pro benevolò affectu vultu ipsius fundato in Iesu Christo Redemptore ac Salvatore nostro, qui per impromeritam gratiam & Spiritus sancti operationem in Iesu Christum Dominum nostrum credunt, & in fide per similem impromeritam gratiam ad finem vsque perseverant: contrà verò ad damnationem reiectos eos qui in Iesum Christum non credunt, & in incredulitate ad finem perseverant; hos nolumus molestiam pati, aut urgeri vt sup

doceant aut sentiant; quum eam ipsam docendi formam iudicemus ad salutem sufficere, & ad Christianam instructionem esse idoneam. Imperamus præterea omnibus Pastoribus, vt in ceteris Christiana doctrina capitibus ea vtantur explicatione, quæ consentiat cum verbo Divino, cumque his quæ per Ecclesias Reformatas passim recepta, & quæ his convenienter in Reformatis harum regionum Ecclesiis, quas nos hæctenus sustentauimus, defendimus, educavimus, nunc etiam sustentamus, defendimus & educamus, tradita fuere. Vtque se porro ad Christianam charitatem, concordiam, ac bona exempla componant, iuxta priora decreta, quo vltiora dissidia evitentur. Quoniam ita faciundum ex re publicâ & Ecclesiæ, & ex vsu ac tranquillitate populi censemus. Mense Ianuario Anni cło Io cx. v.

Post hæc etiam Transyfulanæ provinciæ civitates turbare cœpit quorundam inconsulta temeritas, & super iisdem quæstionibus non minus segniter hîc quoque æstuatum. Quare & huius provinciæ Rectores tranquillitatis publicæ studiosi in Decretum descenderunt, in quo à fervidis illis & polemicis apud populum digladiationibus circa hæc ipsa capita, abstinere iusserunt suarum ditionum Pastores, non tamen prohibita modestâ, sobria & religiosa de his ipsis dissertatione. Et certè si quis præsentem cum Reip. tum Ecclesiæ in hisce regionibus faciem intueri & patriæ Rectorum, ac variantes quoque sententijs, iudicijs, consilijs Ecclesiastarum animos observare volet, fateri necesse habet, nullum doneum magis compescendis primum conflictantium partium notibus, inde conciliandis sensim partibus remedium inveniri posse.

Atque hæc ferè ea sunt, quæ toto horum dissidiorum tempore inter Ordines tum Generales, tum particulares & Ecclesiasticos n Remonstrantium & Contra-Remonstrantium causa acta sunt. Nunc iudica Vir clarissime, quam non simplici, aut non satis de eorum nostrarum historia edocto animo affirmant Zelandi, ab Ilust. Generalibus Ordinibus aut repulsam passos Ecclesiastas, aut n expectatione Synodi Nationalis detentos fuisse, & vti in Epitola suæ sine ajunt, magis Remonstrantium causa favere Magistratus. Enimverò, qui citrà alterius partis oppressionem, patriæ & Christiani gregis paci consultum volunt, nec in vnius gratiam aiam damnant, immerito in *περὸν πολλῆς* suspicionem & culpam vocantur. Tantum etiam abest, vt in convocanda Synodó Nationali difficiliore se præbuerint Generales Ordines, vt potius

*Decretum
Ord. Transy-
fulanæ Prov.
ad pacem
quid iubeant.*

*Kecker-
mannus:
In dissensio-
nibus de reli-
gione non pa-
riatur prin-
ceps certami-
na publica ni-
mis invalesce-
re, præsertim
pro suggestis
& ad populū.
Syst. polit.
pag. 324.*

*Respectus per-
sonarum.*

eam haberi permiserint, & etiam nūc haberi facile permissuri sint, modo ea ipsorum hic agnoscat potestas, quam ex Dei verbo, perpetua Ecclesiæ Judaicæ, necnon Christianæ (ex quo Imperatores Christiani esse cœperunt) praxi, sibi competere edocti sunt, quamque in simili negotio exercent Britanniarum Rex, Germaniæ principes orthodoxi, Helveticarum civitatum ordines, Senatus Genevensis, aliaque Hierarchiam Romanam. desueta imperia. Verum hic Rhodus, hic saltus. Contendunt enim hic Contra-Remonstrantium *œmæ*, Etiam si compertum esset, libellum istum (quo Decretum Ordinum de componendis dissidiis scriptura loci, variisque testimoniis comprobatur) plane ad pacem comparatum esse, tamen istiusmodi esse, ut à fidelibus Dei Pastoribus recipi non debeat. Ordines de prophetis iudicando quod Prophetarum est sibi arrogare, ordinis ideoque divini esse perturbaturos. Non esse Magistratus circa Ecclesiastica leges ferre, sed à Deo latus cum Ecclesia tota accipere. Involvere in aliorum iura Magistratum quoties moderationis formulas concipere aut ortas in Ecclesia controversias citra Synodum componere in animam inducit. Et ejusdem commatis quamplurima. Quare non de habenda Synodo Nationali, sed modo eam habendi, & Illust. Ordinum, tanquam summarum Potestatum, in illâ partibus controversia est. Et hic aut nimia curiositate, aut ignorantia, aut opprimendi nos studio peccare Fratres arbitramur, & impetratæ Synodi fructum, partim inepta illa de Recognitione Confessionis Belgicæ & Catechismi cavillatione, partim seriâ illâ quidem & maximi momenti, verum Ecclesiasticis indignâ de Primatu in Ecclesiâ contentione, intercideret. Quanquam verò periclitante Ecclesiæ salute ab omni ævo hic obtinuerit mos, Synodum puta convocandi, sive ea Oecumenica, sive Nationum, sive provinciæ aliqujus fuerit, & ex harum consilio subnatis malis quæsitæ sint à Imperatoribus remedia, tamen nec absolutæ necessitatis hoc esse, ut fiat, rationibus firmissimis doceri potest; & sapissimè summe Magistratus citra Synodum de rebus Ecclesiæ disposuisse supericrum ætatum exemplis abundè comprobatur. Sed finem nos faciamus tam prolixæ narrationis, in quam nos pertraxit injusta Illustissimi Generalium Ordinum confessus criminatio, quam apud externos, qui vel fama, vel scriptis res nostras accipiunt fidei inventuram minime credimus, modo hæc nostra utroque oculo legere dignabuntur. Interim Delegati VValachrorum malo tantum iniqui-

Vindices
Vide veritatis
querelam litt.

KKK. Item

Christ. &

modest. De-

clarat. pag.

284.

Sibr. Lubb.

pref. ad Ar-

chieps. pre-

fixa Commēt.

ad errores

Vorslij p. 25.

Christiana

& modesta

declarat. etc

pag. 32.

Resp. ad tres

quæst. pag.

26. 31. 32.

Magistratus

licet etiam ci-

tra Synodum

de rebus Ec-

clesiæ dispone-

re.

iniquæ accusationis omine primam hanc Epistolæ suæ partem reddiderunt inauspicatam.

Duo adhuc supersunt in eadem Præfatione, quæ, quoniam ex obliquo nos feriunt, carptim delibabimus. Primùm querela est de immodica prophetandi libertate, qua multi immodicè lasciviãnt, & petulcis contentiosorum hominum mentibus audaci libidine impulsis contumeliosè traducendi, tum doctrinam, qua hætenus magno cum fructu in Ecclesijs sonuit, tum Doctores, quos maiorum nostrorum ætas renata veritatis fortissimos assertores habuit, deque iis, quæ hinc enascuntur incommodis. Quâ oratione si nos designant, in quos hæc crimina magna contentione Contra-Remonstrantes conferre solent, nec veraciter satis, nec civiliter loquuntur. Prophetandi libertatem, quam toties Apostoli commendant, iis limitibus circumscriptam volumus, vt à temerariâ quidvis in Ecclesia Dei privato sensu effutiendi innovandique libidine ac licentia quam longissimè distet. Nec tamen eam pastoribus & SS. Theologiæ Doctoribus libertatem ademtam velimus, vt de iis, quæ nec cum Catholica totius Ecclesiæ fide, nec cum Confessionum Reformati orbis Harmonia pugnant, sententiam in Ecclesia aut Schola dicere non liceat; aut etiam de iis, quæ cum illis pugnare credant, in berâ Synodo modestam & religiosam instituere disquisitionem: t si retractandum aliquod dogma suaferit fortior ratio, didicisse fateatur Ecclesia, & in melius mutasse sententiam; sin errori otius patrocinium quæri compertum fuerit, errori prudenter & erranti occurratur. Doctrinam, quæ hætenus magno cum fructu in Ecclesijs sonuit, tantum abest, vt contumeliosè traducamus, vt potius qua voce, qua scriptis ejus veritatem, necessitatem, iustitiamque accerrimè tueamur. Aut si Prædestinationis doctrinam innuunt, eam à quibusdam magno cum infirmorum offendi- culo, religionis nostræ indelebili infamia & pietatis incredili iacturâ tractari indies experimur, vt nobis tacentibus vel ipsi implorum parietes pro Creatoris sui gloria locuturi nobis esse videantur. Nec tamen diffitemur ea moderatione, prudentia & religione quosdam in hoc argumento versari, vt doctrinam ipsorum reprehendendi, nedum traducendi, nedum contumeliosè, nec occasio nobis sit, nec voluntas, nec potestas. De Ecclesia- tum Doctoribus, quos superior ætas religionis restaurata assertores acerrimos habuit, ita sentimus, vti de viris sanctis & eximiis otibus præditis par est, nec tenebras offundimus vllius gloriæ ac

*Querela
vvalachro-
rum de im-
modica pro-
phetandi li-
bertate an iu-
sta sit.*

*Impeccabiles
Gellio.*

existimationi. Et vt fateamur plurimum iis esse deferendum, ita non accipimus legem, ne liceat post illos aliquid exactius invenire, aut ab eorum suffragio ad legem Domini & vtriusq; testamenti tabulas ἀναμυσίντες provocare. Incidit tamen occasio, vt illorum de Prædestinatione sententiam subinde referre necesse sit, adeoq; crudas valde quorundam & minime religiosas assertiones improbare, quod si Doctoribus istis licuit in Patrum, Chrysostomi, Hieronymi, Tertulliani aliorumque scriptis, quid ni & nobis liceat in horum lucubrationibus?

*VValachri de
controversiis
questionibus
quid videan-
tur iudicare*

Collectio.

*Quid Theo-
logi cum pris-
ci tum supe-
rioris ævi etiā
dici quod iam
vivimus de
iis indicent.*

*Quæsitæ.
Adversariis
rationibus.*

Alterum est, quod iactari in vulgus scribant, Theologos quosdam exterarum Nationum, quæ Reformatam religionem nobiscum profitentur, controversias nostras (quod tamen ipsis verisimile non fit) leviusculè ponderare, quasi parum referat in vtram partem aliquis iudicium inclinet: aut certè citra fidei iacturam tolerari posse sententiam eorum, quæ apud nos vulgò Remonstrantes indignant: Quinimo famam hanc apud ipsos manasse, iam hoc meditari Remonstrantes, vt scriptionem instituant ad omnes dignioris notæ Theologos, quæ sententiam ipsorum de nostris controversiis explorent, idque saltem obtineant in Reformatis Ecclesiis, salvo fidei fundamento opinionibus suis locum esse posse. Quæ verba cuius nō animo hanc ingenerent opinionē, ita de quæstionibus inter nos dubijs iudicare VValachros, vt citra fidei iacturæ & salvo ejus fundamento sententiæ nostræ locum in Ecclesiâ esse non posse censeant. Quid enim? Verisimile ipsis non fit extero Theologos secus judicaturos. Cur? nisi quia ipsis aut verisimile aut persuasissimū sit, gravius ponderanda esse hæc disceptationi nostrarum problemata. Si tamen hic nos fallat nostra πολλοῦ, ita statuunt velimus fratres VValachri, & statuatur R. T. non solum exterorum Theologorum aliquot, sed & prisca ac superioris ævi quotquot fuere, concors fuisse iudicium, hæc ipsa de Prædestinatione πρὸς τὴν περplexam, spinosam & obscuritatem suam molestissima citra salutis detrimentum aut ignorari posse, aut ἀντιπάλους λόγους examinari. Cui rei firmandæ vel hoc solum argumentum suffecerit, quod in nullo vnquam Concilio sive vniuersali sive particulari adstructa fuerit hujus doctrinæ, prout ea à Contra Remonstrantibus decisa est, ad fidem salvificam necessitas, aut prout ea à nobis definitur damnata fuerit veritas. Hæc mens Regis Britanniarum, nuper quoque Isaaci Casauboni fuit. Ider quoque esse I. Piscatoris, P. Molinæi, D. Paræi, exercitatisimum eorum Theologorum iudicium, ex scriptis ipsorum & Epistolis manifestum

nifestum est. Ita Calvinum, ita Melancthonem sensisse nullus dubitabit, qui ipsorum Epistolares super his capitibus diatribas, & alterius de altero pia & Christiana iudicia, arctissimæ inter ipsos concordia & fraternæ charitatis indubitata signa expendit. Augustinum ejusque sectatores quid commemoramus, qui tantum in formando Prædestinationis decreto à prioribus Patribus abijt, quantum ab Augustino ipso nunc abeunt Contra-Remonstrantes. Nec tamen illos fidei naufragium fecisse, judicatum fuit unquam. A quorum judicijs si recedant Walachri, certè novum & periculosæ plenum alex errorem errant, quo deplorandæ Ecclesiarum nostrarum diremptioni jus dabitur, & postmodum vel nobiscum, vel cum Lutheranorum Ecclesijs coeundi spes omnis decollabit. Tacemus alia, quæ Remp. hanc manent incommoda, quæ deprecari à Deo Opt. Max. satius putamus, quam cum nostro & eorum omnium, qui imperij hujus felicitatem non involo oculo intuentur, dolore, exteris nota facere. Scriptionem ad Ecclesiarum Doctores quoslibet instituisse Remonstrantes vanus rumor ad VValachros detulit, quanquam si verum hoc foret, nec iocipso quicquam peccatum à nobis fuisset, quum eorum, quos nobis fidei nobis jungit sacrosancta copula, iudicia in re religionis lubiâ exquirere, & consilia efflagitare, nec patriæ lex, nec Dei ipsius veter.

*Rumor de
Scriptione Re-
monstrantiâ
ad Ecclesia-
rum Doctores
vanus.*

Et hætenus præfati satis ad præfationem videbimur.

Nunc ad illud, quod præcipuè agitur, nos conferimus, hoc est, ad status Controversorum thematum Examen. Rectè VValachri nihil turbamenti gravioris obijci rectæ Iudicationi posse judicant, quam status rei controversæ imperfectam ambigamve indicationem. Ignorantia enim Iudicis, uti Augustinus ait, plerumq; est calamitas innocentis. Sed quam in hujus nostræ Controversiæ expositione à vero sæpè aberrant, quam non rarò vel studio (quod absit credamus) vel supina ignorantia errent, quam præter Theologicam sinceritatem & charitatis officium ea in nos devolvant dogmata, quæ plus millies execrati sumus, nunc commonstrandum erit. Quod dum fit R. T. rogamus, ne minorem nobis in defensione ostri, quam fratribus VValachris in accusatione fidem habere elicit.

*De Civ. Dei
lib. 20.
In controver-
siarum expo-
sitione vix se
gerant VValachri.*

In duos ordines & classes Controversias omnes dispescunt. Prius illas habet, quæ quinque Articulis comprehensæ sunt, & de quibus coram Holl. Ordinibus Colloquium institutum fuisse super

*Dispescunt
omnes in duas
Classes.*

praediximus. Capita, sive loci capitum inquirunt VValachri hæc sunt: de *Prædestinatione*, de *Morte Christi & liberatione per eam præstitâ*, de *Corruptione hominis & libero Arbitrio*, de *Operatione salvifica gratia*, de *Perseverantia sanctorum*. Alter eas continet, quas *indies ex immoderatâ disputandi licentiâ natas in vulgus paulatim se insinuare, quibusq; incredibilium malorum seminaria succrescere perhibent*.

Verum, priusquam quid in priorum Controversiarum recitatione desideremus, planum fiat; hoc mirari subit, cur potius illarum status ex suo ingenio & placito formare maluerint VValachri, quam ex apertâ & planâ hinc Remonstrantium, inde Contra-Remonstrantium confessione? Cur non iisdem & totidem illam verbis transcribunt, prout in Collatione Hagienſi Colloquentium utrinque manu exarati, subſignatique Ill. Holl. Ordinibus exhibiti sunt? Quid attinet decerptis desultoriè ex Hagan colloquij adversarijs scriptis, aliquot periodis, iisque truncatis & mutilatis sæpè, nonnullis etiam ad invidiam selectis, sententiam nostram enunciare, quam ipsi nos optimi nostrorum conceptuum interpretes ad vivum reſectam oculis lectorum subjecimus? Frustra contradictorios articulos fingunt, formant, cudunt cum disceptationis apices & momenta utraque pars eâ quâ potui fide diligentiaque expreſſerit. Formentur à doctõibus status, ubi de statu inter indoctiores ambigitur. Nota nobis sic satis sunt quarum stionum puncta & cardines. Neque enim tam diu in hoc circū decertaſſe putandi sumus, ignari adhuc τῶν ἡμφοσβητημένων, sagittariorum istorum instar, qui, quem scopum feriant, nesciunt. Quorsum ergo hæc Fratrum πειρῶν & supervacua operosita de nova status formatione? nisi ut vel involvantur denuò ambagibus controversiæ, vel quæ nostra est de his rebus opinio, odiosâ narratione legentibus invisâ suspectaque reddatur. Quin potius hoc egisse debebant, ut Remonstrantes ex suo ore, & Contra-Remonstrantes ex suo loquentes audirent exteri Doctores, ne verorum dogmata favorabilius, illorum invidiosius proposuisse videri possint.

An recte fieri-
runt quod pro
suo arbitratis
priorum con-
troversiarum
status forma-
runt.

Rerum con-
troversiarum

Appellationes
Remonstran-
tium & Con-
tra-Remon-
strantium ex-
cusantur.

Deinde cum Remonstrantium Contra-Remonstrantiumque hic utamur vocibus, veniam ab æquitate tua precamur harum appellationum, quibus fraternitatis Christianæ & concordie Ecclesiasticæ jura minimè rescissa volumus, aut fratrum numero fecerim, quotquot hîc à nobis dissentire comperiuntur. Verum coram Deo cordium nostrorum inspectore obtestamur, nos non sine in-

genti animi tristitia hisce factionum & schismatum tesseriis uti, quibus tamen tamdiu uti cogemur, donec vel idem sentientibus nobis, vel invicem fraternè tolerantibus, nominum istorum cessabit invisita meritorum & exosa necessitas.

Sed quid malè constitutos Controversiarum status restituere ultra moramur? Prima est de Prædestinationis decretis, quibus salutem his, alijs æternam damnationem adscripsit Deus. De quibus nostram primò, mox suam sententiam exponunt. Nos ut & plenior & accommodatior ad singula sit responsio, Epistolam membratim refecabimus, &, quod vel ad correctionem vel ad illustrationem rei facere videbitur, adnotando, reliqua, quæ vera sunt & nos suffragantes habent, prætervehemur. Sic ergo VValachri:

Prima Cō-
troverſia
de Præde-
ſtinationis
decretis.

DE PRÆDESTINATIONE *ſententia Remonſtrantium* Verba VValachri-
(quo nomine intelligendi qui Arminium ſequuntur) hunc in modum chrorum qui-
habet. Deum aeterno atque immutabili propoſito in Ieſu Chriſto, ex bue ſententiâ
corrupto hominum genere, quos per Spiritus ſancti gratiam in Chri- Remonſt. &
ſtum credituros, atque in hac fide ad finem uſque perſeveraturos præ- Contra-Re-
videbat, per eundem Chriſtum ſervare decreviſſe: quos verò impœni- monſtrantiū
tentes ac incredulos manſuros ab aeterno prævidebat, ceu alienos à de ijs propo-
Chriſto in peccato, iraque ſubiectos relinquere ac condemnare. Ex nunt.
verſo eorum, qui Contra-Remonſtrantes vulgò nominantur & veteri
receptaq; Eccleſiarum noſtrarum Confeſſioni hærent (in quibus nos
nomina noſtra proſitemur) ſententia hæc eſt: Deum ab aeterno ſecun-
dum beneplacitum immutabile voluntatis ſuæ, aliquos ex corrupto
hominum genere mera benignitate in Chriſto Ieſu ſegregatos, eiuf-
demque beneficio, quando ipſi liberet, fide ac regenerationis Spiritu do-
nandos, ſervare decreviſſe, ad laudem glorioſa ſuæ gratiæ: reliquis vero
arcano iuſtoque iudicio præteritis, & in peccato relictis, propter hoc
ipſum peccatum inferre damnationis pœnam, ad tolerantia iuſtitiaq;
ſuæ declarationem.

Ad quæ diſtinctè hæc reſpondemus. Primò Remonſtrantes, licet Reſp. 1.
Arminium ſe ſequi, hoc eſt, in his capitibus eandem quam ille,
ſententiam ſe proſiteri ingenuè fateantur; tamen non uſque adeò
nejus juraſſe verba omnia & placita, ut vel ab ipſo diſſentire ali-
ubi, vel exactius quiddam proferre, etiam quoad has controver-
ſias religionem ducant. Etenim ſola Prophetarum ac Apoſtolo-
rum ſacroſancta illis eſt autoritas & indubiæ fidei, horumque di-
ſtis mordicus adhæreſcere, hos ſequi doctrinæ cœleſtis & ſaluti-

Remonſtran-
tes non iuraſſe
in Arminij
placita.

*Suffragari hic
quidem Ar-
minio, sed &
alijs.*

*Vide Tomo
primo operum
Georgij Sohni
Theſis Theo-
logicarum ab
ipſo in ſchola
Marpurgen-
ſium defenſa-
rum diſputa-
tionem xii.
de Prædeſtina-
tione à Theſi
6. ad finem
æſque.*

feræ religionis præceptores, nec latum ab horum oraculis vnguere
recedere velle, verè Christianorum arbitrantur. Arminio vt fi-
dem ſuam non debent, ita nec animi ſui ſenſa omnia de rebus fi-
dei illi gratificantur. Hic tamen, vbi de Prædeſtinationis doctri-
na agitur, Arminio ſe ſuffragari non inviti agnoſcunt, ſed non illi
ſolum, ſed & quotquot olim fuère Patribus, qui quidem ſecun-
dum præſcientiam fidei in his, infidelitatis ac inobedientiæ in illi-
hæc ipſa Electionis & Reprobationis decreta à Deo inſtituta eſſe
ſcriptis ſuis prodidère. Suffragamur hic P. Melanchthoni, cujus
hæc Theſes ex Corpore doctrinæ excerptas Marpurgi defendit
Georgius Sohn. SS. Theologiæ Doctor; Theſ. 6. Nec ex ratione
nec ex lege iudicandum eſt de Electione, ſed ex Euangelio, 7. Totus nu-
merus ſalvandorum propter Chriſtum electus eſt, 8. Non alia iuſtifica-
tionis, quam electionis cauſa eſt, 9. Vt cum de iuſtificatione loquimur
ab Euangelio ordimur: ſic de electione dicturi à cognitione Chriſti &
Euangelio ordiri debemus, 10. Euangelium enim continet promiſſio-
nem, in quâ voluntatem ſuam expreſſit Deus, 11. Nec alia volunta-
quærenda eſt extra verbum, ſed mandatum Dei eſt immutabile, vt au-
diamus filium, ſicut dicit, Hunc audite, 12. Eſtque promiſſio gratiæ v-
niverſalis, vt Ioan. 3. Omnis qui credit &c. 13. Nec vniuerſaliſ tan-
tum eſt, ſed & gratuita, id eſt, recipimur propter filium Dei, non propt-
noſtram dignitatem, 14. Hinc eſt, quod Paulus particulam gratis ſæp-
diligenter inculcat, 15. Cauſa igitur Electionis eſt miſericordia in v-
luntate Dei, qui non vult perire totum genus humanum, ſed propter fi-
lium colligit & ſervat Eccleſiam, 16. Cauſa reprobationis eſt peccatu-
in hominibus, qui prorsus non audiunt nec accipiunt Euangelium; atque
ad id humana voluntas. Nam veriſſima etiam ſententia, Deum non ej-
cauſſam peccati, nec velle peccatum Pſal. 5. Oſ. 13. Salutarẽ ac multipl-
cem conſolationem continet hæc doctrina, 17. Prima conſolatio eſt, quæ
oſtendit nuſquam eſſe Electos, niſi in cætu vocatorum, 18. Vocati ſun-
autem hi ſoli, qui audiunt, diſcunt & profitentur Euangelium, 19. Se-
cunda conſolatio eſt, quod monet non removendam eſſe vocationem à con-
ſilio Electionis. 20. Eligit enim Deus, quia vocare nos ad filij agniti-
nem decrevit: & eligit obtemperantes vocationi, 21. Tertia conſolat-
eſt, quod teſtatur huic vocato & viſibili cætui verè ad eſſe Deum, &
hoc cætu vocato & viſibili efficacẽ eſſe, iuxta illud: Quos vocat, hos & iu-
ſtificat, quos iuſtificat hos & glorificat. Ipſe quoq; Georg. Soh. Oper-
ſuorum Tomo 2. Articulo de æterna Prædeſtinatione, homin-
eligenti Deo objicit non corruptos ſolum ſed & vocatos, quod i-

sum & ab aliis Reformatę religionis Doctoribus assertum constanter. Quod monuisse operę precium putavimus, ne quis D. Arminium primum hujus sententię fabrum fuisse sibi persuaderi patiatur, & vel solo novitatis nomine deterritus à seria veritatis inquisitione animum avērrat.

Deinde in Prędestinationis ex nostrā sententiā definitione, quam quod reprehendi à nobis possit non occurrat quicquam, tamen, ut dilucidior sit rei veritas, quatuor hęc distincta & ex ordine decreta Dei hęc considerare solemus:

Primum est, quo Deus misereri volens generis humani in miseriam prolapsi, si quā per justitiam & veritatem suam, quas adversus peccatorem declaraverat convenientissimum, fieri posset ratione, ex sapientię suę pręscripto decrevit, Filium suum piacularem victimam hominibus dare, quò peccatum morte sua aboleat eternamque denuò redemptionem sanguinis sui merito impetret, etiam jus obtineat impetratam salutem homini potenter conferendi.

Ab hoc Filio Iesu Christo & gratioſo Patris in peccatorem affectu, vti in exequendo Redemptionis negocio fit, salutis quoque nostrę ab æterno pręordinatę caput, fontem originemque arcescimus. Neque enim ἀμεταμέλητον illud de conferenda actu salutis propositum, Deo ratum fuisse credimus, nisi pręmissio à sapientię divina Decreto, quo justitię ob peccatum commissum sanguine Mediatoris consuli voluit.

Secundum Decretum est, quo Deus infirmata jam per carnem lege & abrogato Fœdere primo, ex sapientię suę pręscripto decrevit actu ipso in gratiam recipere & salute donare, quotquot in Christum vera & per charitatem efficace fide ad vitę usque nem essent credituri: eos verò sub ira derelictos damnare, qui apœnitentes in infidelitate ac peccatis suis essent perseveraturi. Quod Decretum sicuti pręcedens illud exigebat, ita sequenti necessitatem dedit.

Est autem illud tertium, quo media ad fidem & resipiscentię necessaria eo ordine, ijs gradibus, eo gratię sufficientis demensura efficacis virtute conferre proposuit, prout sapientiā ad rediundum hominem ἀναπολόγητον & declarandam seriam Dei introvertendo quolibet homine voluntatem abundē satis fore dicavit.

Quibus Decretis naturę ordine (neque enim hęc temporibus

II.
Remonstran-
tium senten-
tia ut diluci-
dior sit, qua-
tuor distin-
cta decreta
consideranda.
Primum,
de miserando
Christo.

Non pœnitentia-
dam.

Secundum,
de salvandis
fidelibus.

Tertium,
de medijs
iniquis
Inexcusabili-
tem.

Quartum,
de salvandis
singula-
ribus hominibus.

discriminamus) præmissis, non potuit non subsequi quartum illud, cuius hîc mentionem faciunt VValachri, de salvandis ijs sigillatim, quos per Sp. sui gratiam in Christum credituros atque in hac fide ad finem vique perseveraturos prævidebat, ijs verò à salute arcendis, quos impenitentes incredulosque ad vitæ terminum fore præciebat. Hoc siquidem Decretum præsupposita fidei & infidelitatis præscientiâ sub secundo tanquam singulare sub suo vniuersali subsumitur, & ex eodem consequentiâ necessitate infallibili deducitur.

III.
Elogio hoc,
quod Eccle-
siarum no-
strarum Con-
fessionem hic
adhæreant,
immerito à
VValachris
donari Con-
tra Remon-
strantes,

Tertiò, dum oppositam nostræ Contra-Remonstrantium sententiam proponunt VValachri, insigni illos præ nobis elogio donant. Eos enim veteri receptæq; Ecclesiarum nostrarum Confessione hæc ajunt; planè ac si Remonstrantes veteri receptæque Ecclesiarum nostrarum doctrinæ contradicere in confesso esset. Consultatur ipsa Confessio. Ea trigenta septem Articulis constat. A nullus eorum de Prædestinatione decidit. Decimus sextus Articulus titulo *Æternæ Dei Electionis* venditatur, sed perperam. Totum siquidem agit de declaratione misericordiæ & justitiæ divinæ quæ in tempore fit; illius, quosdam liberando, hujus, alios in lapsum & perditionem derelinquendo. Tantum hac occasione & velut per *παράδεισόν* eos damnatione & interitu liberari & servari dici quos in æterno suo consilio pro gratuita sua bonitate in Christo Iesu Domino nostro elegit Deus absq; ullo operum suorum respectu. Vbi nota velimus 1. de reprobatione ab æterno facta ne verbulo quidem agi, de Electione non nisi in transcurso. 2. ab Electione exclusi operum respectum, non verò fidei, ideoque nos hæc ipsa Articuli verba pro veris agnoscere. 3. de mente verborum istorum (qua fortè alia esse debeat) nobis nec ex autorum istius Confessionis testimonio, nec ex Ecclesiarum nostrarum voce constare posse, cum qui illi incertum nobis sit, hæc verò nunquam super istorum verborum interpretatione consultæ auditæque fuerint. Quæ etiam non levia firmandæ sententiæ nostræ argumenta ex ipsis illis verbis deduci posse probabile nobis est. Si enim in Christo eligere, est propter ejusdem meritum quosdam salvare velle, salva autem non velit (voluntate puta consequente) Deus nisi fidelibus vique nec in Christo eligitur, nisi fidelis, qua talis. Amplius pro gratuita sua bonitate eligit Deus peccatorem, gratia autem operibus legis scripturis, non fidei opponatur, imò ideo ex gratuita obtingat salus, quia ex fide, disertè enim Apostolus: *διὰ τούτο*

Ideo ex fide ut
sit per gra-
tiam.

Rom 4. v. 16

ἡμεῖς, ἡμεῖς καὶ οἱ ἄλλοι, quid verat hīc Electorum ex gratia; five ex gratuita bonitate, nomine, fideles intelligere? Præterea, quomodo hac in parte veteri receptæque Ecclesiarum nostrarum Confessione hæreant fratres VValachri, minimè videmus. De Reprobationis decreto in Confessione altum silentium; in Walachrorum Epistola explicata sententia. In Confessione (excutitur attentè Articulus) Electionis objectum non determinatur, at in VValachrorum verbis Deus dicitur servare decrevisse, hoc est elegisse aliquos ex corrupto hominum genere, in Iesu Christo segregatos, iisdemq; beneficio quando ipsi libebit fide ac regenerationis spiritu donandos:

Quartò, descriptio ipsa sententiæ Contra-Remonstrantium de Prædestinatione, nec mentem illorum fideliter, nec dilucidè explicat. Non fideliter, quia objectum Electionis hic statuuntur peccatores in lapsu considerati. At vnde constat VValachris hanc esse Contra-Remonstrantium sententiam? quum vno ore in Collatione Hagienſi directam super hac re responsionem detrectaverint, imò ne, quid de objecto Electionis sentirent, declarare neesse haberent, libello supplice apud Holl. Ordines contenderint. Sed mirum quam hic iudicijs discrepent VValachri & Contra-Remonstrantes. Illi se & Contra-Remonstrantes Confessioni Belgicarum Ecclesiarum hīc hæreere testantur. Hi quæstionem de Objecto Electionis in ea non decidi ajunt, sed Confessionis & Catechismi limites excedere, ideoque passim in Adversarijs scriptis Collationis Hagienſis anxie cavent, ne Electionem ex genere humano corrupto factam dicant, aut peccatores Electos esse. Quintò, ut ex adverso nobis constat, primarios Contra-Remonstrantium, cum Calvino, Beza aliisque, Electioni subternere hominem non in lapsu consideratum, sed ut condendum, adeoque creationem & lapsum permissionem, ut media exequendi decretum Prædestinationis utriusque ad vitam & ad mortem intueri: uti et totis precibus docebitur.

Deinde cum non solum Electionis, sed & Reprobationis decretum definiant, non satis se controversiarum nostrarum gnaros se ostendunt, imò in re manifestissima cœcutire. In Collatione quidem Hagienſi de reprobatione disputatum non fuit, subtergentibus hujus quæstionis invidiam Contra-Remonstrantibus, ut quorum alij peccati ac lapsus intuitu, alij citra vllum lapsus, nedum subsecutæ infidelitatis intuitum hominum maxi-

IV.

*Descriptio-
nem sententiæ
Contra-Re-
monstrantium
à VValachris
non explicari
fideliter.*

*Vide Collat.
Hagienſ. pag.
48. versionis
Berij.*

*At vero dicunt.
Berij. Num ex hac
non trahitur et libe-
rum quædam Semi-
nitarum Sect. Lin.*

*In sequenti-
bus.*

Hebetatio.

nam partem reprobata[m] à Deo crederent. ut tertiū jam reprehendenda sit fratrum VValachrorum incuria, aut ἀμελεια potius, dum veluti vnanimem Contra-Remonstrantium consensum exteris Theologis aperturi, reprobationis ab æterno factæ causam peccatum assignant.

Donorum largitor.

Adhæc quanta hic decretorum diversissimorum confusio? Distinctum hætenus fuit inter decretum, quo salutem ipsam, ut hominis finem, & inter Decretum, quo fidem, ut medium obtinendæ salutis, conferre voluit ὁ θεός, δότης Deus. At posterius, eodem, quo in Coll. Hagien[s]i, errore Contra-Remonstrantes, priori includunt VValachri, ac si vno eodemque decreto salutem & fidem largiri decrevisset Deus. Præposterè sanè. Si enim, uti ipsorum habet sententia, Deus idè fidem dare vult quibusdam, qui ipsos elegit, adeoque hæc Electionis est effectum, consequens & fructus, utique eodem & salvare suos & fide donare decreto voluisse non potuit, nec absolutæ istius Electionis ad salutem descriptionem, fidei quoque donationem ingredi fas erit.

Nec satis dilucidè.

Iam verò nec dilucidè satis controversiæ hujus statum explicant. Tanta enim in his phrasibus: *In Iesu Christo segregatos: in peccato relictis; & propter hoc ipsum peccatum inferre damnationis pœnam* sensuum est ambiguitas, ut eam quoque admittant interpretatio[n]em, qua admissa à priori Remonstrantium sententia vix differat hæc ipsa Walachrorum de Prædestinatione declaratio. Si enim *in Iesu Christo segregati* intelligantur efficaci vocatione segregati, quæ certè alij non sunt, quam fideles; idem quod nos dicunt, nimirum Deum certas personas fideles ex corrupto genere servare decrevisse. Sed repugnabunt huic interpretationi proximè sequentia verba, *eiusdemq[ue] beneficio fide donandos*. Sin verò, *in Iesu Christo segregati*, exponantur, propter Christum Electi & reliquo hominum ordini exempti, rursus nobiscum faciunt, qui neminem propter Christum eligi posse putamus, nisi fide in eundem Christum circumscriptum. Sed tunc primò nugatio insignis erit in hæc decreti descriptione. Dicitur enim Deus servare decrevisse propter Christum Electos, hoc est, quos servare decrevit. & secundo, præcedaneum decreto Electionis dabitur fuisse decretum de dand[um] Mediatore Christo. Aut si, quod solum superesse potest, per se segregatos in Iesu Christo, intelligant eos quos Deus per Christum tanquam subordinatum Electionis executioni medium, uti loqui solent Contra-Remonstrantes, in tempore segregare constitui

nam quamvis à nobis dissentire incipiant, peccatum ab ipsis nihilominus erit. dicendum enim tunc fuerat, in Iesu Christo segregandos servare decrevisse Deum, non autem segregatos. Versent se in omnes formas VValachri, nunquam se hac phrasi sine incommodo expedient. Aut enim suæ & Contra-Remonstrantium sententiæ dissentaneam, aut nostræ consentaneam dabunt expositionem. Porro Alterum illud, in peccato relictis & propter hoc ipsum peccatum damnationis inferri pœnam, non minus ambiguum, est, & dubiam reprobationis causam assignat. vel enim peccatum primum, quod omnium hominum in Adamo considerato commune fuit, innuitur; vel præter hoc nova contumacia & infidelitas. Sin primum, dissentientes nos, sin posterius consentientes habent.

non seq.

Ambiguum,

Nunc quæ Dissensionis in hac ipsa controversia insigniora capita obijciant carptim, excutiamus. Illa sunt de causa Prædestinationis ἐνθυμέην, ejus objecto, de fide quatenus inter Electionis ἐχούσα recensetur, de vocatione.

Dissensionis
in hac contro-
versia insi-
gniora capita,
Impulsiva.
Consequentia.

Primo (inquit) controvertitur de causa Prædestinationis ἐνθυμέην, An hac rectè statuatur solum voluntatis divinæ beneplacitum, Nostri aiunt. Adversarij, licet verbis affirmare videantur, re ipsa tamen negant. Volunt enim fidei & infidelitatis prævisionem, decretum Prædestinationis ordine antegressam esse. Quin apertè scribunt, Decretum Dei de servandis quibusdam & alijs condemnandis, præscientiæ eius, qua ab æterno scivit, quinam credituri & in fide perseveraturi, qui non credituri & perseveraturi essent innixum esse. Unde apparet in hoc supremo prædestinationis decreto, nullam absolutam voluntatem ab ipsis statui, sed conditionalem tantum, à causis medijs, longèq; & ordine & tempore posterioribus dependentem, nec describi ab iisdem decreti, sed executionis propositum, in iustificandis fidelibus, reijq; pronunciandis incredulis consummandum, quod certè absoluta Dei voluntas de servandis quibusdam, aliisque prætereundis ordine antecepsit. Agnoscunt quidem nostri, sic Deum aliquos elegisse ad vitam æternam perducendos & reliquos præteruisse in morte deferendos, ut simul intuitum habuerit, tum in gratiam suam, per quam illis indebitam gloriam conferret, tum in voluntariam hominis defectiōnem & pravitatem, propter quam istis pœnam debitam inferret: sed interea cur non omnes elegerit gratuito servandos, sed aliquos præterierit iuste puniendos, causam in solo eius beneplacito absconditam esse dicunt.

Impulsiva.

Verba VVala-
chrorum qui-
bus proponunt
controversiā
de prædestina-
tionis causa
ἐνθυμέην

Decl. sent. Iac.
Arm. pag. 47
Collat. Hag.
pag. 119.
Resp. Iacob.
Arm. ad art.
31. artic. 4.

*De ea non esse
controversiā,
ostenditur.*

Synœvus.

At non minus hic à recto Controversiæ statu aberratur. Neque enim vnquam in mentem venit nobis de veritate hujus problematis, An causa Prædestinationis *αἰωνίου* rectè statuatur solum voluntatis divinæ beneplacitum, ambigere, tantum abest vt vlla hoc Remonstrantium confessione scriptove doceri possit. Ergone contra quam sentimus, loquimur, scribimus, inficiari dicemur veritatem nobis compertam, & rescindere toties agnitam, aut dubitare de re nobis non dubia? Quæ hoc ratio, quæ lex dictat? Sed *vt ut verbis affirmant*, inquirunt, *re ipsa tamen negant*. Rursum affirmare videbimur, quod locis innumeris ingenuè, dilucidè vividèque profitemur? aut vt controversum negare reapse dicemur, quod non nisi per consequentiam ex dictis nostris elicitur. In qua tandem schola didicere VValachri Controversiarum capita ex consequentijs formari debere? & quidem istiusmodi, quibus non assenserit adversarius, sed repugnauerit. Hac si nobis quoque viâ insistendum erit, (est autem iniquissima) dicemus inter nos & Contra-Remonstrantes controuerti, An Deus sit author peccati, an iustus, an sapiens, an bonus, an *ἀνυπόκριτος*, quæ sunt plura. Ad quorum problematum partem æquiores nostra, iniquiores (si consequentijs indulgendum) Contra-Remonstrantium accedit sententia. Quanquam enim ipsi ingenio quoque vti planè confidimus, confessione, æquiores se nobiscum partem amplecti fateantur, tamen optimâ nos consequentiâ contrarium evincere posse ex ipsorum concessis non dubitamus. Colligunt Theologi præstantissimi, ex Lutheranorum de Vbiquitate corporis Christi dogmate sequi, corpus Christi non esse verum corpus, negari ejus in cælos ascensum, reditum ad judicandum, & quæ alia deducunt sectaria. Nec quisquam eorum propterea dixerit, controuerti inter ipsos & nos, An Christi corpus sit verum corpus. Idem accidit in disputationibus nostris cum Anabaptistis. Illud esto controversum problema inter partes dissidentes, cuius affirmativam hæc, negativam altera tuetur, non quod per consequentiam huius vel illius, vt quæ suspectæ sit fidei, affirmari vel negari videtur. Quare, vt hæc proposito nostro accommodemus, cum problematis supra dicti affirmativam VValachri & nos tueamur, quicquid illi tandem secus colligi posse putent, nullus hic controversiæ locus reliquus esse potest, nisi inter affirmationem & affirmationem pugnam intercedere velint, aut non contradicere.

contradicere. Quid, quod vel elumbi prorsus argumēto & consequentia concludant, negari a nobis impulsivam Prædestinationis causam esse solum Dei beneplacitum. Quanquam enim statuamus fidei & infidelitatis prævisionem decretum Prædestinationis ordine antegressam esse, & priori isti præscientiæ hoc decretum inniti, necdum tamen evincitur, causam impulsivam istius decreti non esse solum Dei beneplacitum. Contra potius, cum solius divini beneplaciti sit salvare velle quosvis credituros, condemnare quosvis non credituros, nec vlla hujus decreti extra Deum in creaturis causa inveniri possit, utique solius quoque beneplaciti erit in singularium Prædestinatione, quæ sub vniuersaliore isto decreto subsumitur, Petrum crediturum salvare velle, & Iudam non crediturum condemnare. Neque enim hujus decreti causa impulsiva est, vel fides propriè loquendo Petri, vel Iudæ infidelitas, sed liberrima Dei voluntas, volentis talis personæ misereri, talis non misereri. Quid, quod ex ipsa Contra-Remontrantium sententia Decretum justificationis singularium, non sit isti fidelium, & fidei præscientiæ innitatur, nec tamen propterea dem hujus decreti causam impulsivam vnquam dixerint. Cur ergo non eodem modo de Electionis decreto loqui licebit, non esse illud nisi fidelium, nec tamen fidem esse impulsivam causam. Namus tamen fidem infidelitatemque condiciones esse, sine quibus nec hunc salvare, nec illum præterire ex puro puto beneplacito visum fuit Deo. Sicut ergo Contra-Remonstrantes beneplaciti esse volunt, quorum individuorum Deus misertus fuerit, quorum non, ita nos qualium individuorū, qualium non. Vnde apparet, minime nos absolutam in Prædestinationis negotio voluntatem negare, sed agnoscere potius. Absolutæ enim voluntatis se arbitramur, Decretum illud vniuersale, de fidelibus salvandis, infidelibus reprobandis. in quod resolvi semper necesse est decretum de singularium salute & damnatione ex fidei infidelitise præscientia, quod conditionatum revera est, quia sine huiusmodi conditionum præscientiâ nec decretum de salvandis quibuslibet singularibus, nec de prætereundis alijs facturum vnquam fuisset Deus. Nec hoc ipso voluntatem Dei a causis medijs ordine posterioribus dependentem facimus, cum fidem infidelitatemque non vt causas istorum decretorum propriè dictas, sed vt condiciones a Deo præscitas consideremus, ideoque non ordine Decretis posterioriores, sed secundum rei naturam in Dei mente priores.

*Calumnia
obnoxia.*

Et quanquam *ὁ δὲ ἀβαντ* sit illa vox *dependendi*, qua nunquam in hoc argumento vti solemus, tamen si malevolus absit animus, ne ad minimam alicujus absurdi suspicionem trahi potest. Quid, quod ipsi fratres VValachri, dum Decreto Prædestinationis subternunt genus humanum corruptum, illud ipsum dependere faciunt à creatione & lapsu hominis, medijs, si non ordine, saltem tempore tali Decreto longè posterioribus. Neque enim, si nec creationem hominis, nec lapsum præscivisset Deus, Decreta istiusmodi salvandi reprobandoive aliquos ex genere humano corrupto fecisse poterat. Et dum Decretum justificandi Electos fidei præscientiam prætequirat, etiam ex illorū sententiā, an non & hic decretum à fide, quæ tempore posterior est, suspenditur? Nihil vetat decretum aliquod divinum prærequirere condicionem, longo licet post tempore præstandam, modo eam ipsam vt præstitam intueatur futurorum etiam contingentium præscia Dei mens. Præterea non describi à nobis Decreti, sed executionis propositum, error est, quanquam iisdem prorsus qualitatibus vestitos homines & Prædestinati & justificare volenti Deo objiciamus. hoc tamen discriminē, quod Prædestinati, hoc est, Electi vel reprob non sint, nisi in fide vel infidelitate perseverantes, justificati vè dici possint pro tempore credentes, quos eventus reprobos demonstrat, & rei pronuntiati, pro tempore non credentes, quos eventus Electos fuisse probat. Interim maximam istorum verborum *ἀνευλογίας* notamus, à nobis describi non decreti, sed executionis propositum. est enim propositum decretum & decretum propositum. Deinde decreti quod vocant propositum, est executionis rei cujusdam propositum. Sed hæc levicula sunt, mentem verborum capimus, quæ hæc est: à nobis non describi decretum Electionis, quod est de salute conferenda, sed decretum de modo & ratione exequendi illud Decretum.

Absurditatem.

Nunc porro controversi inter nos & Contra-Remonstrante scribunt problema, cujus licet nos partem vnam amplexi simus alterā tamen non amplexi sunt Contra-Remonstrantes illi, qui buscum nobis in colloquio Hagienſi disputatio fuit. Ita ajunt

Verba VValachrorum quibus proponit controversiā de Prædestinationis obiecto.

Secundò hic in controversiam venit, quodnam Prædestinationi obiectum statuendum sit. Nam adversarij contendunt, Deum in discernendo contemplatum fuisse homines, quos eligebat, non modo v iam conversos & fide præditos, sed etiam perseveraturos in eadem fide quos abijciebat, vt impænitentes & incredulos, aut certè à fide a

pro

probitate defecturos, nunquamque ad meliorem mentem, ne quidem per oblationem sufficientis gratia, reversuros. Contra nostrorum sententia est: Deum considerasse homines, quos eligebat, quosq; prateribat, ut lapsos in Adamo, in peccatis mortuos & iræ filios natura, nec pravedere in hominibus potuisse, nisi quod Electionis iam prius largiri aliquibus, aut desertionis consilio non tollere ex alijs constituerat. Quamvis verò in ipsa re nobis conveniat cum ijs, qui statuunt, &c. Reliqua vide in Epist. V Valachrorum.

Coll. Hag.
pag. 2. & 43

Controverti solet, an Prædestinationis objectum sint homines indefinite & communiter considerati, uti voluit L. Trelcatius fil. an condendi, uti Calvino & Beza placuit, an ut servabiles damnabiles, creabiles, labiles, reparabiles, uti Doctoris F. Gomari habet sententia, an ut conditi, sed in puris naturalibus considerati, uti visum F. Junio, an ut lapsi jam, uti V Valachri, an verò ultra ut vocati & credentes, aut vocationi non obtemperantes, uti Patrius priscis ante Augustinum, Melanchthoni, Sohnio & Iacobo Arminio alijsque probabilius visum. In Diatriba Hagensi nobis ultimam sententiam amplexantibus, suam exponere gravati sunt Contra-Remonstrantes, additis rationibus, quas in scriptis ipso-um tunc exhibitis videre est. Qua ergo persuasione Contra-Remonstrantium hic sententiam definiunt, quam ipsi hætenus non efinitvère? aut quomodo velut unum sentientes hic introducun-ur, qui quam maximè inter se dissentiant? Nihil compertius apud ostrates, quam Contra-Remonstrantium alios supra lapsum um Caluino, Beza, Piscatore attolli, alios minus altum sapientes lapsum subsistere. quæ ipsa dissensio causam præbuit negatæ super hoc problemate declarationis, ne qui à nobis dissentirent, etiam ter se non convenire comperirentur. Quod si tamen, uti V Valachri volunt, discrepantes istæ quas recensuerunt ipsi de objecto ntentiæ in hoc conspirare dicantur, Nihil quod in homine Deus eviderit decreti istius causam existere potuisse, en nos quoque cal-ulum nostrum conferimus, nec idem diffitemur. Quamvis enim on sine alicujus rei in homine prævisione decreta ista facta cre-umus, non tamen illa horum causa est *ωενυσμύν*, cum nihil ex-um Deum divinæ actionis causa propriè dici possit, condicio præ-quisita & ab ipso Deo ad faciendum tale decretum liberrimè dinata possit. Sed tamen obliti hic videnter fratres V Valachri-um, quæ jam antè scripsère, nimirum: Decrevisse Deum qui-isdam inferre damnationis pœnam propter peccatum. Hic enim me-

Errores com-
missi in huius
controversia
descriptione.

Impulsiva.

ritoriam istius decreti causam peccatum faciunt, & illud in homine prævisum. à quo cum multis parasangis discedant ij, qui hominem in Prædestinatione, aut vt condendum singulariter, aut communiter considerant & indefinite, utique non consentire in ipsa re, nedum in illo dogmate: *Nihil prævisum in homine decreti istius causam esse potuisse*, sed maxime dissentire nobis videntur. in tantum quidem, vt posteriores priore sententia Deum insipientiæ argui, priores posteriore Deum injustitiæ insimulari contendant. Quod si verò prior, quæ in lapsu hæret, vestigijs, vti hîc dicitur, Confessionis Belgicæ, Anglicæ & Gallicæ insistat, vtrique posterior ab illis Confessionibus recedet, maximumque hic iterum inter illas sententias apparet discrimen. Sed aut hîc Contra-Remonstrantibus in sua, aut VValachris in Contra-Remonstrantium causa loquentibus fides deroganda. Illi enim ab Ecclesia Reformatâ quicquam super hac re statutum esse negant, imò quæstionem illam dicunt excedere limites Confessionis & Catechismi, hi verò ad Confessionem Belgicam, Anglicam & Gallican provocant.

*Vide Coll.
Hagës fol. 48.
Edit. Berr.*

*Consequen-
tia.*

Tertiò, problema de Fide, quatenus inter Electionis ἐχούμεν recensetur, electorumque necessarium adjunctum est, sic ponunt:

*Verba VVala-
chorum qui-
bus quid de fi-
dei respectu
hic controver-
satur, expo-
nunt.
Coll. Hag.
pag. 42. &
124.*

Eam enim contendunt Remonstrantes quiddam Antecedens Electionem in mente Dei eligentis, & conditionem adimpletam, non fructum Electionis esse: contra nostri fidem ex Electionis beneficio promanare, ac proinde medium esse subordinatum decreti illius executioni neque tamen hinc consequi, infidelitatem eiusq, fructus reprobationis effecta esse: hac enim Deum, quid fieri ab homine spontaneam voluntatis suæ motionem sequente, non coactè, sed voluntariè ac iustissimè permittitur esset; Electione verò quid ipse esset in homine per Spiritum suum operaturus sapientissimè decrevisse. Itaq, fidem non considerari à Deo potuisse, vt conditionem impletam, quæ ipse ad eligendum mereretur, sed quam in Electis per Sp. suum præstiturus esset.

*Sententia Re-
monstrantiû,*

Sic est Vir clarissime, fidem vt quidpiam antecedens Electionem in mente Dei eligentis, quamque vt præstitam prævidet, consideramus; fructum verò consequentem & medium executionis prioris decreti de singularium Electione subordinatum esse negamus. Agnoscimus tamen fidem consequens, effectum & fructum dici posse Decreti istius generalioris de fidelibus salvandis, infidelibus condemnandis, cum ex hoc decreto conferendæ fid

Auat necessitas, ipsa vero fidei collatio ex tertio decreto de medio-
 rum ad fidem impetrandam administratione. Quando verò
 Deum in Reprobatione decreuisse aiunt, quid fieri ab homine sponta-
 neam voluntatis suæ motionem sequente, non coactè sed voluntariè ac
 iustissimè permixsus esset, nec ex Contra-Remonstrantium senten-
 tia, nec consentaneè loquuntur. Non ex Contra-Remonstran-
 tium sententia: hi enim in Collatione Hagienſi quid de reprobatione
 ejusque effectis sentiant, exponere detrectarunt, licet eor-
 um non pauci & scripserint jam ante, & scribant etiam nunc (vñ
 infra demonstrabitur) fructus reprobationis esse creationem re-
 proborum, desertionem siue gratiæ subtractionem, excacationem
 & indurationem, perseverantiam in peccato: addo etiam,
 hæc ipsa effecta reprobationis ab illis vocari, & κατὰ τὸ φηδὸν &
 κατὰ τὴν διάνοιαν. κατὰ τὸ φηδὸν, quia Beza, Polani, Perkinsi, VVi-
 thakeri, Bucani aliorumque hoc affirmantium voces, suffragio
 suo comprobant. κατὰ τὴν διάνοιαν, quia qui infidelitatem fru-
 ctum vocat reprobationis, an non ejus effectū esse pariter agno-
 scit? qui Deum voluisse contendunt, ut peccaret homo, ut incre-
 dulus esset ac contumax, quo viam sibi ad ipsorum justam con-
 demnationem sternat, & eundem Deum non permissivè solum
 id peccatum, sed ἐπερχόμενος concurrere, annon ἐμπαίνομος satis
 & ipsa peccata reprobationis effecta esse significant? Non con-
 sentaneè eos loqui inde evidens sit, quia solum decretum permit-
 tendi hominem sibi infallibile medium non est exequendi decre-
 tum absolutæ reprobationis, cum posita illa permissione non ne-
 cessariò, sed liberè homo peccet, hoc est possit non peccare. De-
 creto siquidem permissionis media solummodo peccatum inhi-
 bitura efficaciter suspenduntur, ideoque ex hoc divinæ voluntatis
 immanente actu peccandi & in peccato perseverandi necessitas
 fuit nulla. quod considerantes alij, Calvinus, Beza, Perkinsus,
 quique hos sequuntur, reprobationis decreto, non decretum per-
 missionis solum, sed & decretum efficax de subtrahenda homini
 gratia, eoque excacando & indurando subordinant, ne antece-
 dentis absoluti decreti executio à libertate hominis & contingen-
 tia vlla causæ secundæ suspendatur. Rursus, inconvenientissimum
 vobis videtur affirmare, Deum Electione decreuisse, quid ipse esset in
 omine per spiritum suum operaturus. Electionis siquidem absolutæ
 ad salutem decreto, salutis tantum, non fidei decernitur collatio.
 Cū enim salus & fides prædicata sint diversissima, nec per se, nec

Secundum
 verba & se-
 cundum sen-
 sum.

Efficaciter ex-
 presse.

per accidens vnum constituent, non potest non aliud esse decretum de salutis, aliud de fidei collatione. Et quamvis fidei qualitate circumscribamus Electos, neutiquam tamen Deum ad eligendum ab hac fide, propriè loquendo, moveri volumus, sed à solo suo beneplacito, gratioſo illo & misericordi, quo abrogato legis & exactiſſimæ obedientiæ rigore cujuſlibet verè credituri misereri propoſuit.

Verba VValachrorum quibus exponunt quid de vocatione hominum per verbi prædicationem hic controversatur.

Quarta, quam ex Prædeſtinationis capite derivant, controverſia, eſt de alio, vt inquirunt, medio, quo Deus exequitur Prædeſtinationis conſilium. Hanc ita efferunt:

Noſtri vocationem hominum, quæ verbi prædicatione ex mandato Domini perficitur, exequendi illius conſilii mediis annumerant: Remonſtrantes verò ex eorum numero remonent, nempe ſi ex æterno Deo propoſito, quo gratuita miſericordia Electos, tempore, quo ipſi libui fide donare, & reiſa Chriſto inferere, plene per eum in ſpiritali vita, conſummandos, proficiſci ſtatuatur. Quod igitur aliquos Deus &c.

Ibid. pag. 27. 226. 227.

Quid in iis deſideretur, & quis decreti vocationis ad ipſam finis prædeſtinationem ſit reſpectus ex Remonſtrantiũ ſententia.

Prius illud problema ratum eſto. Neque enim nobis Vocationis medium eſt exequendi Prædeſtinationem ſingularium, & quidem eorum, quos in fide perfeveraturos prævidit Deus. Verum decretum Vocationis, quo media ad fidem ingenerandam neceſſari adminiſtrare inſtituit, naturæ ordine prædeſtinationis & ſalvæ conſilio præmitti debere arbitramur, cujuſ tamen neceſſitate ex priorẽ decreto ſalvandi credituros quoslibet deducimus. Aſalluntur quam maximè, dum ſentire nos ſcribunt, ex abſoluti Dei beneplacito non pendere, quod aliquos vocet per Euangelium, alijs præteritis, at huius diſcriminis cauſam in hominum ltere natura. Odioſa hæc eſt ſententiæ noſtræ & mutila recitatio. Neque enim illo loco, quem in margine ſcripti ſui annotant, de cauſa vocationis, ſed præteritionis agitur. Hoc dicimus, Deum quosdam externâ Euangelij prædicatione non dignari, idque *no iuxta aliquod abſolutum Decretum quibuſdam hominibus fidem & ſalutem non dandi: ſed propter alia in homine ipſo latentia, nobis incognita, Chriſto nota, cui ſuum regimen eſt permittendum.* Quod vt intelligat R. T. diverſimodam proſus rationem eſſe agnoſcimus vocandi hos, non vocandi alios. Quos vocat Deus, & prædicationis gratia primitus dignatur, vt plurimum tales eſſe fatemur, vt niſi minus ipſorum virtutes, quam hanc donorum divinarum largitionem indebitam promercantur, nihilque in ipſorum natura dignum iſta gratia reperiiri poſſit; ex adverſo potius, quam plurimum eſſe

esse, propter quæ, si ex severitate Deo agere libitū esset, æternū tantis donis meritò privari debeant; ideoque non ex solo tantum beneplacito divino hosce externa verbi voce vocari, verum etiam ex absoluto, nulla ab ipsis præstita conditione, quam ad vocationem præexigere visum Deo fuerit. Verum non sub obscuris ex scriptura rationibus ac testimonijs colligi posse putamus, interdum Deum hanc vel illam gentem, civitatem, personam, Evangelij revelatione præ alijs dignari, quam ipse dignam pronunciat, non quidem ex propriæ sanctitatis dignitate aliqua, sed ex gratiosa suâ estimatione, quâ per naturalem legis suæ noticiam, & meliorem gratiæ communioris vsum correctos non nihil, idoneos judicat, quos vltiore gratia, idque ex beneplacito suo donet, ipsique anteferat, quos vel gratiæ semel oblata contemptores fuisse improbos vel horrendis alioquin sceleribus mancipatos debitosque comperit. Cur verò quamplurimas gentes, civitates, personas, iac vel illa temporis periodo, tali vel tali gratiæ mensura non videret, etiam liberrimæ voluntatis esse censemus, siue hoc ipsum mereri quoque potuisse statuatur præter originalem corruptionem singularis quædam ipsorum improbitas, quod si fiat beneplaciti divini erit talibus, isto tempore, tantundem gratiæ non largiri; si e nulla hujus voluntatis meritoria causa singularis ex parte hominis dari possit, quod nobis verisimile magis videtur. Atque hic videm profundas divitias tum sapientiæ, tum cognitionis Dei, inscrutabilia ejus judicia & vias impervestigabiles suspicimus ac enervamur. At cur hominum quosdam nullo vitæ suæ tempore Evangelij præconio ad salutis participationem reapse invitet, rursus solius beneplaciti esse dicimus, licet non absoluti, sed talis, quo non nisi veritatem in injustitia detinentes, & rectæ rationis mina portentosis flagitijs exstinguentes, saltem non nisi ob infirme peccatum, Evangelij sui annunciatione destitui cupit. Et nec causam præteritionis meritoriam in natura hominum siue in omnibus ipsis latere non inficiamur. Vnde colligere est, non utui à nobis semper melioribus Evangelij gratiam offerri, sed ut utrumque eâ indignis; tantum absit, ut vocationis causam non in ei beneplacito, sed hominis natura residere credamus. Et quamvis ante omne gratiæ auxilium, tum ejus, quæ communissima est, nulli non homini affulget, tum ejus, quæ Evangelica prædicatione definitur, & à priori sub proprio gratiæ nomine distinguatur, nullum ferè (aliquod enim à temperamento proficisci non est.

Qua de causa & speciali ratione istius vocationis.

est dubium) inter gentes corruptionis discrimen appareat; tamen inscriptâ jam cordibus ipsorum aliqua Dei & voluntatis divinæ noticiâ, similem adhuc esse omnium improbitatem neutiquam putamus. Quæ quidem singula rationibus suis adstruere nec est nostri instituti, nec Epistolæ hujus ratio postulat.

*De partitione
vocationis in
externam &
internam.*

De partitione vocationis in externam, & internam, cur nos magis, quam Contra-Remonstrantes rixas movere ajunt? cur non potius ipsos? cum dissidentes hic ferre nolint illi, nos ferre sumus paratissimi, & rixandi super hoc argumento finem vel hoc die fieri exoptemus. De ea ita statuimus, ut disparatas has ex prima Dei intentione vocationes esse negemus; contra verò neminem externi verbi voce vocari credamus, quem non etiam, sed suis gradibus & successibus, verbo & spiritu suo intus afficere, & ni hominis obstet malicia, reapse conversum iri seriò velit. Hanc ipsam ob causam verbo prædicato spiritus operationes socias facimus, & ijs quoque, qui effectu ipso non excitantur ex spirituali morte in vitam, verbum prædicari dicimus spiritu vivifico minime destitutum; intellige, quo vivificari sufficienter & efficaciter potest homo, & vivificare peccatorem nondum refractarium vul seriò etsi non absolute, Deus, & vivificare jam plus minusve aggressus est. Quoties verò docent Contra-Remonstrantium plerique, Deum externa Evangelij prædicatione respicientiam accedem ab ijs exigere, quos conversos non vult, quibusque poterit credendi absoluto decreto largiri noluit, nec in alium finem vocari reprobos, quam ut excœcentur, indurentur, & ni credant graviores sibi accersant damnationem; ab hypocrisis hunc agendi modum vindicari non posse nostra fert sententia.

Vbi vero locorum Contra-Remonstrantes excipiant, *Evangelij prædicationem proprie quidem & principaliter electis in salutem, per accidens tamen & minus principaliter reprobis in testimonium divinæ ordinatione destinatum esse*, hæcenus videre non licuit. Præterquam, quod manifesta hic sit sententiarum inter se contradictio, & oppositum, uti in scholis loquuntur, in appposito; cum prædicationem divinæ ordinatione per accidens destinatum scribunt. Divinæ ordinatione, hoc est, à Deo destinari, & per accidens destinari *ἀπορίστη* sunt & repugnantia. Quod enim destinatum, non per accidens, sed per se in finem suum destinatum, quod vero per accidens agit, illum effectum per accidens agere dicitur, qui non finem destinatus. Et licet in causis creatis propter earum imperfectio-

nem quædam per accidens dicantur agere, quas generalibus vocabulis Physici Fortunam & Casum vocant, tamen Deum causam facere per accidens operantem indignum prorsus est divina ejus majestate, qui propter summam intellectus, voluntatis, potentia perfectionem ne per accidens quidē agere potest. Deniq; non distincte, ut debebant, explicant, in quod testimonium destinata sit reprobis à Deo prædicatio, an in testimonium bonitatis divinae erga ipsos, an in demonstrandæ ipsorum ἀδυναμίας, an vero ἀνατομίας, an horum simul omnium. Quodcunque tandem dixerint, fines non per accidens, uti loquuntur, sed per se intentos in reprobatione reproborum, dabunt, cum nihil horum nisi per se intendi à Deo potuerit, neque, quid per se præterea intenderit, aut licere habeant, aut dicere ausing. Audent tamen ij, qui vocari os volunt, ut indurentur magis & contumaces reddantur, & creantur gravius.

Secundæ Controversiæ, quæ est de Christi morte & liberatione per eam acquisita, status ita se habet:

Docent Remonstrantes Christum ex proposito æterni Patris, quod ipsum electionis decretum ordine antecesserit, pro omnibus individuis hominum. tam pereuntium, quam servandorum mortem obijisse, adeoque omnibus reconciliatione cum Deo & remissione peccatorum acquisita effecisse, ut Deus, &c.

huius Controversiæ statu minus à Walachris peccatum est. de eas tamen, quæ ex principali problemate postmodum eliciuntur, quæstiones, annotare non nihil operæ precium erit.

Ad primam, *Vtrum mortis Christi causa ἀπορριμμένη referenda sit electionis decretum*, hoc insuper dictum volumus, nos eam ad electionem & charitatem illam Dei patris, quâ mundum, id est universum genus humanum æternæ damnationis reatu pressum, creaturas tamen suas dilexit, secundum scripturas referre; nec non ad illam Dei voluntatem, qua ex hac ipsa dilectione hominum misereri voluit, si quâ justitiæ suæ convenienti ratione fieri posset. Ex hoc enim fonte fluxit, administrante salutis negotio divinâ Sapientiâ, primum illud absolutum decretum de Iij in mundum missione, qui sanguine suo pro peccatis satisfaceret, & æternæ redemptionis jus potestatemq; impetraret, iisque, quibus visum esset Patri condicionibus salutem conferret. Quod tandem secuta sunt alia decreta, partim de his ipsis condicionibus, partim de mediis ad condicionum præstationem necessariis.

*Impotentia.
Inexcusabilitatis.*

*Secunda
Controversia de Mor-
te Christi.*

Verba VValachrorum quibus eius statum exponunt.

Responsio.

Impulsiva.

*Mortis Christi
si causa
ἀπορριμμένη
quo referenda.*

Nec quicquam hæc doctrina incommodi, nedum absurdi, aut quod à Sapiencia Dei alienum sit habet. Neque enim Deum de remedio morbi ante, quam de agrotis cogitasse, aut quomodo consilium suum exequeretur, antequam consilium ullum cepisset ex dictis nostris colligere est, quia huic decreto de Mediatore & animarum nostrarum per ipsum recuperanda salute, affectum miserendi omnium nostrum & voluntatem salvandi nos, si quidem modo justitiæ suæ convenienti fieri possit, præmittimus. At non Contra-Remonstrantium sententiam maximis difficultatibus obsessam esse gravissimis adducti rationibus nobis persuademus. Ita enim judicamus, æquum non fuisse, ut ratum esset Electionis hoc est præcisè quosdam salvandi ex humano genere corrupti voluntatis decretum, nisi de ratione quâ justitiæ suæ satisficeret antea dispexisset. Adhæc nihil Socinianorum periculosissimo errorem magis patrocinari, aut Salvatoris nostri meritis magis derogari credimus, quam si decretum illud ineffabile de salvandis quibusdam peccatoribus peractum jam, absolutumque dicatur, nulli salvatoris Iesu Christi, meritorum ipsius, sanguinis & satisfactionis intuitu; Imò Achilleum argumentum Socino ab ipsis Reformationis subministrari, subvertendæ Redemptoris nostri satisfactio perquam accommodum, & quidem hoc: Qui illasæ suæ justitiæ ab æterno consummatæ & deliberatæ voluntate voluit peccatoribus aliquot salutem conferre, citra ullum Mediatoris, λύτρωσις, a satisfactionis in hoc ipso decreto respectum, is illasæ quoque eadem justitiæ in tempore eosdem peccatores salvos reddere potest citra precii ullius propriæ dicti solutionem. quia talis censenda esse exequutio, qualem eam esse patitur prævium Dei decretum ideoque quod justè Deus sic velle potuit, justè sic exequi potest. Sed Deus illasæ suæ justitiæ absolute suo decreto & deliberatæ voluntate quosdam peccatores saluto donare ab æterno voluit, non propter Mediatoris præcedens in mentis præscientiæ meritum a satisfactionem, uti habet Contra-Remonstrantium & Wachtorum sententia. Ergo & citra satisfactionem in tempore salutare eosdem potuit, imò ut salvet necesse est.

Christus pro omnibus nemine excepto etiam Caino & Iudæ mortuus esse, an recte dicatur.

Secundâ quæstione, *Utrum ex proposito æterni patris filius omnibus hominibus, nemine excepto, mortem sustinuerit, nimirum tam Caino, quam pro Abele tam pro Iudæ, quam pro Petro; tam pro damnandis omnibus, quam pro servandis, supersedisse poterant Wachtorum, nisi numerandis potius, quam discriminandis quæstionibus.*

stud.

studere maluissent. Dictum enim ab ipsis jam antè ex nostra sententia Christum pro omnibus individuis tam pereuntium, quam servandorum mortem obiisse. Quorsum ergo ac si nova aut explicatio esset quæstio, Caini & Abelis, Iudæ & Petri subsumuntur exempla? Subsumant, licet, alia quatuor individua, duo pereuntium, duo salvandorū, & rursus alia quatuor, & rursus alia, totidemque jam adscribi hic poterunt quæstiones, quot dantur electorum ac reproborum paria. Sed fortè Cainum & Iudam infidelitate ac flagitio insigni, illum fratricidii, hunc proditoris circumscriptos intelligi volunt. Quæ si ipsorum mens est, nostram nanceffe profiteamur, Christū pro Caino & Iudā quā talibus, aut quā perituris mortem non sustinuisse, uti nec pro Abele & Petro quā fidelibus, quoad salutis impetrationem, sed indiscriminatim pro his & illis in communi lapsus & peccati sorte consideratis.

Tertiam quæstionem, Num Christus, cui omnis potestas in cælo & in terrā data fuit, intendere aliquid sapientissimo consilio potuerit, cuius effectum assecuturus non esset, nimio partium studio quam possunt avidiose in nos desectunt, omisissis iis, quæ a calumnia sententiam nostram abundè vindicant. & insertis oculis, quæ lectori prædicium non leve faciant. Nusquam sub illis terminis ac phrasi, us ventilata inter nos & Contra-Remonstrantes fuit ista quæstio. Locus ad marginem scriptus ita sonat: *certè Christus est pro omnibus mortuus, cum fuerit eius intentio servare omnes, quanquam ipsa in multis propria ipsorum culpā aliter evenerit.* Hoc quæritur, Num quem in quorumcunque bono Deus filium suum in mortem tradere finem Deus in opere aliquo intendit possit non assequi. Christus ipse mori sustinuit, etiam fructum mortis Christi peripiant. Sin minus, uti nostra est sententia, quæri potest; Num quem Deus finem in aliquo opere intendit, possit non assequi. Ad quod non affirmatione simplici, sed distinctione respondemus: Quædam scilicet à Deo & Christo intendi, quæ per potentiam irresistibilem, ut vocant, exequi & assequi volunt, quæ annua nunquam non eos assequi persuasissimum nobis est, cum potentia istiusmodi nulla maior opponi possit. Quædam verò iisdem intendi, sed sub conditione à creatura rationali liberè æstanda, quam ipse Deus ex libertate voluntatis suæ ac sapientie consilio præscribere voluit. Hanc quoties præstare negligit homo, non assequitur id quod intendit Deus. quid mirum? quia sequi non intenderat, nisi præstata illā conditione. Quamvis utitur omnibus peccatoribus salutem conferre propter mortis filii

fui precium intenderit Pater, tamen non intendit hoc facere, voluntate ab omnis condicionis exactione liberâ, sed condicionata, si quidem redemptorē hunc vera fide amplectantur. Nec est hoc imperfectionis, non assequi salutem hominis increduli, sed perfectionis potius summæ, & constantiæ divinæ. quia ab æterno non nisi sub fidei condicione illius salutem intendit Deus, sub eadem condicione ut intenderet æquissimū putavit, nec alia ratione eius se salutem velle publicâ præconum suorum voce testatur. Quod si tamē Contra-Rémonstrantes credere se agnoscant, uti agnoscunt revera, Deum quemcunque serio vult & intendit effectum etiam assequi, alterutrum necesse est dicant: aut seriò nunquam voluisse & intendisse Deum eorum omnium, quos antè gratiæ semel oblata contentum vocat, salutem; aut si seriò vult, etiam omnium horum salutem assequi. Quodcunque attigerint, ulcus erit.

De quarta questione, *Vtrum omnibus pro quibus Christus mortuus est vitam reipsa contulerit*, idē quod de secundâ iudicium esto.

Quintum problema phrasibus scatet inconditis, nec ab excultiore Theologia profectis. Audi verba: *Inde & istud problema, An Christi mors ab eius resurrectione & intercessione separari possit. Haec enim adversarij solis fidelibus impertiunt; illam omnibus sine exceptione hominibus, &c.* Quis unquam Christianorum in controversiam

Mortis & resurrectionis, quis nexus.

vocavit, An Christi mors, quam resurrectio & intercessio, ut constat, secuta est, ab his ipsis actibus separari possit? Aut quis hominum alios mortē Christi resurrectionemque aliis impertire dixerit? Certē, si usquam alias, in quaestionibus formandis, quoad fieri potest, studendum verbis phrasibusque usitatis & propriis. Vitanda omnia, quæ vel obscuritate sua invisa sunt, vel novitate suspecta, vel cum rerum, quæ significantur, indole pugnantia. Sensum tamē problematis hunc esse coniicimus: *An pro quibus omnibus Christus mortuus est salutē impetrando, etiam pro iis resurrexerit & intercedat salutem applicando, cuius nobis negativa pars placet.* Mortuus enim est adæquatē pro peccatoribus omnibus resurrexit & intercedit cum salvandi intentione adæquatē pro fidelibus. Nec hoc est mortem à resurrectione & intercessione separare, sed non ad eos omnes fructum resurrectionis & intercessionis extendere, pro quibus mortem oppetiit Christus. Deinde quoties *non omnibus, quibus salutem acquisivit, eandem applicare dicimus*, nequaquam sufficientem illis ad salutem consequendam gratiam concedere Deum, aut ut concedat paratu

esse negamus, sed non reapse illos omnes glorificari & cœlo transferri volumus. Quæ ex scriptis Collationis Hagiensis adducuntur nostrorum verba, truncata recitantur, omisissis ijs, quæ præcedunt continenter, remque planam faciunt. Sic habet responsio quædam Remonstrantium ad objectionem Contra-Remonstrantium: *Si summè diligere est non tantum salutem mereri, sed etiam conferre, sicut fratres hic in probatione minoris suæ propositionis dicere videntur; negamus Christum generaliter eos omnes diligere, pro quibus ipse mortuus est: neque enim dilectionem istam omnibus iis ostendit, pro quibus ipse est mortuus, neque omnibus merito suo partem salutem conferit, sed solis credentibus, etiamsi omnibus sit acquisita.*

Pag. 193. ex
vers. P. Ber-
tij.

AD TERTIAM CONTROVERSIAM transimus, cuius problema primarium, suorum primùm thesi, mox nostrorum antithesi constans tale formant:

Tertia Cō-
troversia de
Libero ar-
bitrio &
Corru-
ptione.

DE LIBERO ARBITRIO & Corruptione (quæ est tertia controversia) hominis prolapsi in peccatum, necdumque huius servitute per regenerationis gratiam liberati, docent nostri: Intelligentiam, cuius est obiectum monstrare voluntati in rebus spiritualibus quæ ad vitam immortalem pertinent, non solum nihil prorsus capere sine gratiæ adminiculo, sed planè cecam esse, præcipuèq; cœlestis doctrina capita fastidire, imò vt absurda & falsa despiciere: Voluntatem, vitio in quod cecidit superatam, non nisi in malum & quidem spontaneo ac libero motu propendere, Affectus denique inordinatis appetitionibus & pravitatem ad quævis scelera impellente, vitiatos esse, nihilque in hominis anima antè conversionem reliquum mansisse, quam quod ipsum ἀναπολόγητον coram Deo reddat. Remonstrantes verò concedunt quidem in Collatione Hagiensi Intellectum in, &c.

Verba VVala-
chriorum qui-
bus eam expo-
nunt.

Sed mirum quam hic sibi contradicant VValachri. Ajunt intelligentiam hominis irrogeniti in rebus spiritualibus, quæ ad vitam immortalem pertinent, nihil prorsus capere, & statim subagunt: nihil in homine reliquum mansisse, nisi quod ipsum ἀναπολόγητον coram Deo reddat. At hoc ipsum quid est, nisi aliqua rerum divinarum quæque ad vitam immortalem pertinent cognitio? Ita Paulus interpretatur Roman. 1. versu 20. Illa mens Confessionis Belgicæ articulo 14. Hæc sententia VVilhelmi Teijgij Ecclesiæ Medioburgensis, quo non alium aut eruditione, et pietate priorem habet classis VValachriana. Is nupero scripto, quo multa eruditè & piè pro pace Ecclesiarum differit, sex si-
ci capita esse docuit, ad salutem scitu & creditu necessaria, quæ

In ijs notatur
I. contradi-
ctio.

Inexcusabi-
lem.

In Eubulo
pag. 139.

naturali intellectus lumine cognosci queant. Sunt autem hæc: Primò esse Deum, hoc est supremam aliquam Essentiam rerum omnium creatricem ac gubernatricem. Secundò, eundem Deum à creaturis rationalibus & nominatim ab ipso homine coli velle in sanctitate & iustitia. Ideoque quod tertium est, Deum studiose ac attente ad singulas hominum actiones studia consiliaque advertere. Quartò Deum unicuique redditurum secundum opera sua pœnam præmiumque. Quintò hanc retributionem in hac vitâ non plenè exerceri, cum bonis sæpè malè, malis benè sit, sec affore tempus aliamque vitam, in quâ illam plenissimè perfectissimèque sit demonstraturus. Sextò precibus Deum esse sollicitandum, quò bonorum omnium & auxilij divini fiamus compotes. Hæc si divina sunt & ad salutem obtinendam scitu necessaria, ut revera sunt, si citra specialem revelationem etiam irrogenitis per spectâ, hæc ipsa si neglecta & in injustitiâ detenta hominem reddunt inexcusabilem, non sine contradictione affirmant VVala chri mentem in rebus spiritualibus nihil prorsus capere & plan cæcam esse. Nisi fortè per res spirituales & ad immortalem vitam pertinentes, intelligant, quæ non nisi ex revelatione cognosci potuere.

1. Frequens à
vero aberratio.

De libertate
voluntatis
que Remon-
strat i m
sententia,

In Antithesi, quam ex Remonstrantium mente formant, frequens à vero est aberratio. Nec enim nos essentialem voluntatem esse contendimus facultatem illam, quæ æquè ad bonum & ad malum propendat, nec usquam à nobis hoc scriptum meminimus, ut qui ex saniori philosophia didicimus, libertatem exerceri posse vel circa bonum tantum, vel circa malum tantum, vel circa utrumque. Si enim uti constans est philosophorum sententia, radix libertatis in iudicio rationis & intellectu sita sit, quale rationis objectum monstrat, aut monstrare potest, tale eligit voluntatem. Quare ante lapsum & boni & mali rationes edocta mens, & hoc & illud voluntati eligendum repudiandumque offerre potuit. lapsu boni salutaris & salvifici prorsus ignara voluntatem talis boni cupidine inflammare non fuit potis. In statu regenerationis nova doctrinæ Evangelicæ cognitione donata, nec non residua habens mali cognitionem, ad boni pariter ac mali electionem voluntatem excitare denuò comparata est. Post hanc vitam veræ felicitatis summæ particeps futurus homo, nec ullas malorum rationes in animum admissurus, solius boni amore circumscripta voluntatem habebit. Semper itaque & in omni vitæ hujus statu

libertas voluntati essentialiter adhæret; sed talis, quâ objectum velle potest vel nolle, quam contrarietatis, alii specificationis vocant; aut qua objectum potest velle vel non velle, quam contradictionis sive exercitii vocant. Vtramque exercet voluntas circa media & fines non ultimos. Posteriores solum circa finem ultimum, aut bonum in genere consideratum. Quæ verò in objectis considerantur rationes boni vel mali libertati accidentariae sunt, & ad ejus essentiam spectant. *Secundò* nec illud à nobis affirmatur, affectus inclinationum quidem ἀταξία, non tamen peruersitate ad scelera quælibet instigante hominem laborare. de quo plura statim. *Tertiò* ingenuè credimus adeò elanguisse nostras vires, ut, nisi eas restauret gratia, ad salutaria bona perungere nequaquam possint. Nec tamen inficias imus, arbitrari nos, posse hominem vtcunque adhuc in peccatis mortuum, nec Spiritu Christi regnitum, ex dictamine legis in cordibus inscriptæ facere ea quæ legis sunt, &, ut Perkinsus loquitur, venire ad templum, loqui, annunciare verbum Dei, extendere manus ad sacramentum recipiendum: item aures præbere (externas saltem) nos docere cupienti, quibus cluti mediis ab ipso Deo ad conversionem prærequisitis ad vberiores divinæ benignitatis opes percipiendas deducitur, aut si adhibere illa negligat, ἀναπολόγητον redditur.

*Inordinatio-
ne.*

*Cathol. Re-
format con-
trouersia 1.*

Inexcusabilis.

Dubia, quæ in quæstionem veniunt hæc enumerantur. Primum de voluntatis facultate. Remonstrantes contendere ajunt, *Coll. Hagienf.* *pag. 298.* *minis non renati voluntatem tam ad bonum spirituale, quam ad malum se inclinare posse. Scimus (ipsum verba sunt) quidem negari ab his, quod voluntatem in homine ad bonum propensam statuunt, non in spiritu regenerationis renovante hominis naturam, sed huius renovationis nomine non intelligunt propriè ipsius voluntatis emendationem, sed mentis & affectuum repurgationem, &c.*

*Dubia à VVa-
lachris tan-
quam contro-
uersa proposi-
ta. Primum*

At nos, qui Remonstrantium partes tuemur, planè contra nos sentire profitemur, & hominis non renati voluntatem ad bonum supernaturale se inclinare posse, impossibile putamus. Ico, quem citant, ex Collat. Hagienfi, rotundis verbis affirmatis, *libertatem benè aut malè agendi in peccatore reipsa vires suas exercere non posse, etiamsi libertas ipsa ut pars nature creata manserit.* At non libertas, quæ uti ante, in illo quoque corruptionis statu ad bonum & ad malum ἀμειψέως fuerit, deerat enim prærequisitum libertatis istiusmodi, nimirum boni salutaris cognitio &c. sine qua libertas ad bonum nec esse, nec cognosci, nec definiri potest. Fidem.

*de voluntatis
facultate.*

Antepr.

De ea Remon-
strantium
sententia an
recte proposi-
ta.

Fidem his faciunt ea, quæ immediatè prioribus subtexunt VVal-
lachri. Scimus, (inquiunt) *negari ab ipsis, quod voluntatem in ho-*
mine ad bonum propensam statuunt, non nisi spiritu regenerationis reno-
vante hominis naturam. Certè si hoc à nobis negari sciunt, cur idem
affirmare nos dicunt? Aut si contradictoria loquuti sumus, cur
dissentire nos magis à se, quam consentire malunt? Addunt: *Sec-*
huius renovationis nomine non intelligunt propriè ipsius voluntatis e-
mendationem, sed mentis & affectuum repurgationem, quâ mediocriter
peractâ voluntas excitetur, ut innatam volendi nolendiq; facultatem in
actum producat. Minimè verò. Sed per renovationem Sp. prævi-
licet renovatione mentis & affectuum, voluntatem quoque mu-
tari, renovari & ex malâ bonam fieri credimus; an per aliquam im-
mediatam habituum infusionem in voluntatem, dicitur statim.
Certè si peractâ, non mediocritèr, sed quantum satis est, ment-
& affectuum repurgatione, etiam voluntatem excitari dicimus, &
innatam facultatem volendi & nolendi, circa boni Electionet
exerceat, quo colore negari à nobis dixerint, voluntatem quoque
renovari, & emendari? Iam quod concedere nos scribunt, *regen-*
erationis beneficio infundi in mentem hominis habitum scientiæ, rerum
spiritualium inhabitantem cognitionem, in affectus sanctitatem, spei
metum, & alia huiusmodi, sed negare in voluntatem, quoniam ex na-
tura sua libera fuerit ad volendum vel bonum vel malum, talem infusi-
nem fieri posse, id omne ex prava loci istius, ad quem respiciunt, i-
telligentia accidit. Quæ enim de statu hominis ante lapsum à n-
bis dicuntur, ad statum peragundæ regenerationis transferunt.
quanta bone Deus in hoc & illo cum humanæ conditionis, tu
operationum divinarum disparitas. Istic infusio ista habituum
voluntatem locum habere non potuit, in intellectum & affect-
potuit, hic verò infusiones istas cum in voluntatem, tum in int-
lectum & affectus (ordinariam si conversionem spectès) rep-
gnare judicamus mediocriter, quibus Deus in homine novam
tam operari vult, administrationi. quam ob causam etiam eas, quæ
in homine regenito sunt virtutes, comparatas potius, quam in-
fusas dicere malimus: modò comparatæ dicantur, non proprijs ho-
minis viribus, sed Sp. sancti prævenientis eum & perpetuò as-
stentis gratia & operatione, infusas verò illas vocemus, quæ ci-
villam hominis etiam à gratia nunc excitati cooperationem, lap-
velut imber ab alto, hominum animis instillantur. Etenim cum
ab Adamo Deus obedientiam exegerit libera voluntate præsta-

nam, inconueniens futurum fuisse opinamur, si ipsum obedientiæ habitum in voluntatem infudisset, quod tamen habitu scientiæ & affectuum sanctitate, sine quibus obedientiam primitus præstari vix possibile erat, affirmare, videtur convenientissimum. Sed perperam hæc ad regenerationis negotium transferuntur. In hoc enim statu voluntatem habitibus virtutum, sed per gratiam comparatis informari, ipsque perfici & ad operationes suas expeditioem reddi, non repugnamus. Quanquam & si hoc negatum foret, nullius inde erroris noxij, nedum hæreseos aut impietatis convinci posset nostra sententia. Celebris hæc est apud philosophos & scholasticos Theologos controversia, Vtrum virtutes sive morales abitus subjectivè sint in voluntate, an in appetitu sensitivo. Nec esunt in vtramque partem rationes probabiles! Stoici, Scotus, voluntate esse contendunt. Theages Pythagoreus, Plato, Simplicius, Eustratius, Thomas in parte appetitivâ, quæ affectuum est des. Et quis quæsumus Theologorum hunc ex scriptura nom se expedire posse confidat? aut vlllo Spiritus sancti testimonio docebit, habitus morales esse subjectivè in voluntate? Vtunque ergo error esse possit hoc ipsum negare, nihil tamen scriptura deuit. rationes, si quæ ex philosophia & virtutum ipsarum natura tripossunt, his iudicibus stant, illis cadunt.

Secundum problema de natura voluntatis hoc est: *An ἐν ᾧ δὲ ὅς* Essentialiter. *competat, ut semper aequè in vtramque partem vertere se possit. In eo idem inter omnes convenit, liberè agere, quicquid agit, sed hoc queri, an eiusmodi libertas dari non possit, nisi in ea voluntate, quæ tam* Secundum de natura voluntatis. *bonum spirituale eligendum, quam ad malum averſandum, natura adicione comparata sit. Censent enim Remonstrantes, hoc &c.*

Verum hic nec sententiæ nostræ, nec liberi arbitrij satis se intelligentes esse ostendunt. Non sententiæ nostræ, quia non censum esse voluntati ad bonum aut malum se inclinare posse, quin potius impossibile hoc fuit in statu lapsus, in quo boni supernaturalis & salvifici defuit cognitio, & impossibile erit post hanc vitam, in quâ peccandi & malum volendi rationes probabiles menti non obversabuntur, sed in primo statu eam fuisse videmus liberi arbitrij naturam, vt ad bonum & ad malum se inclinare posset homo. Non liberi arbitrij: quia ejus libertatem coactioni solummodo opponunt, & non nisi in spontanea voluntate ad actum suum inclinatione consistere autumant, qualis certè libertas cum determinatione ad vnum, hoc est, necessitate propriè

prædicta sive naturæ optimè consistere potest. At contra saniores nostro iudicio Philosophi & Theologi libertatem voluntatis humanæ opponunt necessitati ad vnum determinanti, eamque in se citra ullam huius vel illius status considerationem, definiunt, voluntatis potentiam activam, quæ positæ prærequisitis ad agendum necessarijs velle potest vel nolle, aut velle & non velle. hæc enim differentia ad actus vel contrarios vel contradictorios à voluntatis libertate est inseparabilis.

*Tertium de
pugna necessi-
tatis & liber-
tatis.*

Tertium *ἑνόςμενον* ita habet. *An omnis necessitas, quæ ex antecedente decreto divino manat, libertatem voluntatis & contingentiam tollat. Nostri negant, adversarij asserunt. Arbitrantur enim hi, quoniam Necessarium & contingens integris essentijs & tota definitione differant &c.*

*Explicatur
sententia Re-
monstrantiū.*

Ad quod respondemus, impossibile esse, etiam per absolutam Dei potentiam, ut vna eademque actio positæ ipsidem prærequisitis, propriè dicatur necessaria, hoc est, natura sua talis, ut non possit non fieri, & propriè contingens, hoc est, natura sua talis, ut possit esse & non esse. Quare si ponatur actu antecedens aliquod decretum, quo Deus, ut illa existat, decrevit, stante illo decreto necessitatem propriissimam accipit, & non potest non fieri, ideoque illam adhuc contingenter produci posse à voluntate humana, hoc est, posse non produci, *δυνάμει* nobis & *ἀντιπαρὸν* plene videtur, cum ex illo decreto sequatur, voluntatem non posse non hoc agere, quod, ut agat illa, decrevit Deus. Nullus itaque hic respectibus istis superest locus. Vnde consequens fuerit Iudeos tantum contingenter, (absit voci invidia) id est, libera voluntate motos Christum interfecisse, nullum enim absolutum decretum antecessit, quo decreverit aut voluerit Deus, ut Iudæi sceleratis suis manibus filium suum interficerent, quippe quem Pater præsciens ab æterno, quo Iudæi in filium suum forent animo & voluntate, si quidem ad ipsos talia docens, talia operans mittatur in manus ipsorum tradere decrevit & potestati tenebrarum hostiumque suorum libidini trucidandum permittere & hac ratio sapienter ad finem suum, humani nimirum generis redemptionem, contendere. Verum quærere libet ex Valachris, an dum inter necessitatem hic & libertatem voluntatis contingentiamque distinguunt, per libertatem intelligant spontè operantem & non coactè potentiam, per Necessitatem verò coactionem, an verè eam libertatem, quæ necessitati determinanti ad unum opponitur

tur, tamque necessitatem, quæ indifferentiam illam ad velle, nolle, velle non velle, non patitur; aut tandem necessitatem intelligunt determinatam ad unum & libertatem à coactione. Si prius dicant, sequetur 1. ex decreto divino coactionem manare; ajunt enim necessitatem eam, quæ ex decreto divino manat, cum libertate consistere posse: 11. Iudæos coactè spontaneo motu Christum morti dedisse, & coactionem cum spontaneo conciliari posse. si secundum eligant, fateri necesse habent, aliam esse libertatem voluntatis, quam illam, quæ coactioni opponitur, nimirum eam, quæ in actuum suorum consistat indifferentia, & per consequens libertatis naturam non ex agendi modo, qui coactioni opponitur, sed ex illa determinatione metiendam esse. Si tertium placeat, nullatenus inter nos & ipsos hic controversia. nec enim diffitemur spontaneum, siue libertatem à coactione, cum determinatione ad unum stare posse, licet in Electione voluntatis non concurrant, nec hoc necessario & contingenti sermo nobis sit, cum ea essentijs asserere scribimus. Sed de necessitate ad unum determinata, & libertate ad opposita.

Quartum problema: *Vtrum affectibus hominis non regeniti tantum sit pronitas quadam ad peccandum, non etiam pravitas huiusmodi ipsam ad odium Dei & proximi propensum efficiat, imò ad quodlibet malum perpetrandum incitet, nisi vniuersali spiritus gratia inclinem cogatur; Hoc nostri asserunt, in illud Remonstrantium mul-* *Quartum de affectuum corruptione.*
Belgico scripto.
oculivem statui.

Tria in hoc problemate observare licet, in quibus quæstionis ordo versari posse videtur. Primum est, an affectibus hominis non regeniti pronitas insit ad peccandum, non etiam pravitas. Secundum, an hæc pravitas hominem propensum efficiat, ad odium Dei & proximi. Tertium, An ad quodlibet malum perpetrandum hominem incitet. Ad primum dicimus, & pronitatem insit ad peccandum & pravitatem, nec usquam contrarium nos sentire professi sumus. Ad secundum respondemus, distinguendo vocem odij. Odisse Deum secundum scripturas dicitur, qui mandata ejus non servat, nec voluntati ejus obedit, & hoc sensu hominem non ante regenerationem Deum odisse asserimus. Odisse etiam Deum ex vocis odij nativa significatione dici potest, si directo in ipsum Deum cordis sui odio fertur, majestati illius male vult, usq; adeò ut vel ipsum Deum non esse, aut insigni quadam

Tria hic observantur, in quibus quæstionis cardo videtur versari & respondetur ad singula.

*Simul & se-
mel.*

Impietatem.

Insensibilis.

*Quintum de
Operibus non
renatorum.*

*De iis an re-
ste Remon-
strantium
sententia sit
proposita.*

dam injuria affectum velit. quo sensu an omnes irrogeniti Deum oderint non facile dixerimus. De tertio ita sentimus, impossibile prorsus esse hominem ad quodlibet malum propensum esse, si per τὸ quodlibet singula malorum genera & species ἀπαξ αὐτῶν intelligentur. neque enim idem homo in prodigalitatis simul & avaritiæ viciū proclivis est, in ἀσέβειαν pariter & superstitionem, nec qui timidus idem audax, qui intemperans ἀναιδής. quid, quod naturā quidam à quibusdam vicijs abhorreant, licet proni sint in alia quamplurima affectu.

Postremò quæritur, (inquiunt) an ea operari homo non renatus possit, aut ea ipsi insint, quibus nondum emendatis, Deus, citra prædicationem verbi, tanquam medijs utatur, ut cum in spiritualem vitam traducat, adeoque an iis donis præditus sit, quorum adminiculo ad accipiend. maiora, imò quotcunque ipsi necessaria sunt, ac proinde etiam ad promovendam salutem faciunt, pervenire possit. Nostri hac non probantur Remonstrantes prius affirmant omnes, posterius quidam eorum &c.

Confidenter satis prius illud à nobis affirmari affirmant, imò falso, & quæstioni invidiose magis, quam religiose interunt verba illa, quibus nondum emendatis, ut & illa, citra prædicationem verbi. Adeatur locus ex quo fidem dictis suis quærunt, nihil illic tale, nihil simile, quin contraria omnia. Verba nostra ita se habent: Etiam verò hæc (intellige noticiam Dei residuam, opus legis inscriptum in cordibus, conscientiam accusantem & excusantem gentes, scilicet illas imaginis Dei post lapsum reliquas) omnia seorsim per se non sufficiant ad hominem vivificandum secundum spiritum, media tamen sunt, quæ Deus usurpat ad vivificandum: aut si ipse non respondeat, ad excusationem omnem ipsi adimendam, Hocine est affirmare citra prædicationem verbi Deum illos in vitam spiritualem traducere? non potius per prædicationem verbi? Ad quid n. addita à nobis illa cautio non illa ad hominē vivificandum secundum spiritum sufficeret nisi ut doceamus opus esse alio medio ad perficiendā regenerationem, puta verbi prædicatione, quæ vivificare hominem efficax est & potens. Quare non diffitemur ordinariū medium conversionis nostræ ex instituto divino esse prædicationem verbi & per hanc tandem converti quotquot convertuntur. Sed alicubi à nostri dictum meminimus, posse Deum etiam alia ratione occultā se suis verbo prædicato comprehensos animis hominum ingerere, fortè (nihil enim hîc asserimus, cum abscondita hæc sint oculis nostris) quibusdam hoc modo Evangelij summam notam facer

Verisimilius quippe nobis videtur, futurum, ut iis, qui veritatem in iniustitia non detinent, sed Deum uti cognoscunt glorificant, Evangelii doctrinam extraordinaria ratione revelet Deus, quam ut citra Christi cognitionem illos salutem adipisci, aut secundum donorum, quæ accepere, modulum agentes, condemnari credamus. Adhæc arbitramur naturalem illam de Deo cognitionem inservire ad conversionem hominis verbo & Spiritu peragendam, ut quæ cum Evangelij sensibus non pugnet, sed supponat ea pro veris, quæ Evangelio credituris scitu & creditu quoque necessaria sunt. Præmisit, inquit Tertullianus, Deus naturam magistræ, submissurus propheticam, ut facilius credas scripturæ, discipulus factus naturæ.

Ad dictum istud I. Arminij: *Dolorem serium ob peccata eousque* *Resp. Jacob,*
latere Deo, ut eo secundum multitudinem misericordiarum suarum *Arm. ad 37.*
noaveatur ad gratiam homini peccatori faciendam, fuse respondit ipse *art. art. 16.*
 Arminius citato loco, ut apud æquos & ingenuos iudices criminati-
 oni locus superesse non possit.

Accedimus ad status quartæ controversiæ, quam in Colloquio Cōtrover-
 tagenfi tertiæ immiscuere Collocutores, examen. Ea est de *sia quarta*
 ALVIFICÆ GRATIÆ OPERATIONE, rectius dixe- *de modo*
 int fratres, De Modo operationis GRATIÆ DIVINÆ. *operationis*
 Vostam hic sententiam ita enunciant. *divinæ gra-*
tia.

Remonstrantium hac opinio est: Spiritum sanctum ordinarie per
verbi predicationem operari in omnibus auditoribus, credendi qui- *Coll. Hag.*
dem facultatem, modo (ut loquuntur) irresistibili: actum verò tan- *pag. 335.*
tum resistibili. Itaque neminem eorum, quibus offertur Evangelij *ibid. pag.*
gratia, actu credere, nisi ipse ad eam amplectendam voluntatis assen- *328.*
sionem ex se adhibeat, & credendi actionem determinet, ac proinde
unumquemque Spiritui sancto efficaciter trahere volenti, tam morè
gerere, quam resistere posse, neque huius gratiam unicam conversionis *Verba quibus*
nostræ causam esse, sed voluntatem in ipso regenerationis initio, ut *eius statum*
causam proximam distinctè concurrere. Nostri è diverso, &c. *exponunt*
VValachri.

Hic Remonstrantium dum recitatur opinio, quædam nostris,
 uædam suis verbis efferunt VValachri. Quæ nostris, ita se ha-
 ent uti exponunt, quæ suis, à vero quam longissimè deviant;
 utque hæc: Neminem eorum, quibus offertur Evangelij gratia, actu *A vero quæ*
 credere; nisi ipse ad eam amplectendam voluntatis assensionem ex se ad- *tum aber-*
 ibeat & credendi actionem determinet. Verùm, dicat hoc Pela- *rent,*
 ius, dicant ij, qui Deum in scripturis loquentem audiverunt

Rudes pro-
fus.
Elementa ini-
cij eloquiorū
Dei.

nunquam, dicant, qui in Christianorum schola ἀναλαβάντοι sunt, & τὰ στοιχεῖα τῆς ἀρχῆς τῶν λόγων τοῦ Θεοῦ nondum didicēre. Nos affirmare hominem ex se voluntatis assensionem adhibere, quem ex se nihil quicquam cogitare B. Paulus, sine se nihil facere posse testatur ipse gratiæ largitor Christus? Nos ex se voluntatem suam determinare ad bonum? qui Deum in nobis operari velle & perficere inter ipsa Christianæ religionis rudimenta pueri adhuc velut cum matris lacte hausimus? Quod si tamen librum, paginam lineam commonstrent fratres, in qua vel Remonstrantes, vel priuato quisquam nomine hoc scripserint, primi locum stylo nostro confodiemus, errorem deprecabimur, & publico scripto, ut verum Pelagianum, scripturis è diametro contradicentem, gratiæque diuinæ laudibus quam maximè iniurium damnabimus. Contrà autem nauseam usque scriptis nostris & disputationibus inculcamus nihil ex se aut suis viribus hominem posse, τὰ πρῶτα, τὰ μέσα, τὰ ὑστάτα fidei & conversionis, gratiæ deberi, tamque circumspēctēi hoc argumento, ubi facilis est in errorem lapsus, loqui omnī studio contendimus, ut nusquam hominem boni quicquam agere dicamus, nisi gratia præueniente, concomitante, subsequente, ac iutum instructumque, ne doloso nos pede premens inuidia & malefida suspicio, justam nos calumniandi ansam alicubi offerant. Sed misera profectò nostra sors, quorum tam aperta, tam rotunda, tam crebra confessio fidem non inuenit, qui quod affirmamus negare, quod negamus affirmare dicimus, & dum ὁρῶντες ὅτι τοιοῦτοι sumus, ἐπεὶ δεῖξαι audire cogimur. Vbi nunc illæ Christianorum virtutes, Charitas, fides, sinceritas? Dormiunt? Vtique malè habere videtur fratres nostros; quod in illorum gratiam hæreticis loqui nolumus, aut in Pelagianorum castra nos protrudere non patimur, quo expeditā & planā ad nostri condemnationem via grassari ipsis liceat. Ideoque, quam non inueniunt solidæ accusationis materiam, subinde fingunt sic satis liberaliter. Sed liuius hanc quoque injuriam ferimus, cum & Christo & Apostolo idem contigerit, quorum optima dicta sæpè in erroris ac blasphemiae suspicionem detorsit hostium improbitas.

Sententia Re-
monstran-
tium de Con-
uersionis
causis.

De Conversionis nostræ Causis ea nobis sententia est, ut non hominis ab ea voluntatem, nec Dei per verbum Spiritumque operantis gratiam excludamus, sed illam ut huic subordinatam hanc ut illam præuenientem semper & moventem consideremus utraque, licet diversissimis modis, ad eiusdem operis boni ἀπο-

Voluntas concurrente. Voluntas ea est causa, quæ proximè & immediatè vult bonum, credit, sperat, diligit. Nam cum omnis actio ex aliqua proximè potentia emanet, hos ipsos conversionis actus ad voluntatem referri necesse est, non ad Deum, quia non Deus in Christum credere, sperare, dolere, pœnitere dicitur, sed voluntas. Vnde fit ut hanc causam quoque istorum actuum esse negari nequeat, nisi qui non hominem, sed Deum in homine converti lixerit. Verum cum hi ipsi Conversionis actus altioris sint ordinis, nec valeat naturalis & congenita voluntatis potentia illos suis viribus producere, superiore & altioris quoque ordinis causa opus fuit, quæ voluntatis potentiam elevarret, & novas vires sufficiendo voluntatem nostram faceret posse, quod ex se non posset, ne hoc tantum, sed & dùm facit & operatur illa adesset, actumque, ut ita loquamur, comproduceret. Atque hæc causa Deus est gratiose operans. Quare distinctè hic voluntatē sive hominem, & Deum ve gratiam, ut subordinatas quidem, sed non separatas aut collaterales causas intuemur, & secundum scripturas & rectam rationem, solum hominem dicimus credere in Christum, mortificare suum veterem hominem & vivificare novum, cum timore ac amore salutem suam operari, intellectu, voluntate, appetitu singularis quod suum est agentibus, cum ad nullum suppositum aliud hæ actiones referri possint, præterquam ad hominem. Rursum, Deum dicimus solam & unicam esse causam, quæ gratiose in intellectum, voluntatem, affectus influxu, has potentias prævenit, excitat, viribusque abundè instruit ad actionum talium productionem, quas ex se, per se, à se, in se in æternum producturæ non fuissent, nec producere potuissent. Ideoque non homini eiusque potentiis acceptam ferimus vel minimam conversionis laudem, ut acceptam ferri posse vel ulla specie putamus, sed soli Deo, qui intellectus creditu necessaria credat, voluntas eligenda velit, appetitus appetat solus effectum dat.

Quidquamne hac confessione clarius, verius, scripturæ, rationis, veterum ac recentiorum Theologorum doctrinæ consentaneum magis? Ita Perkinsus cap. i. Cath. refor. *Dicimus enim in impenitentis conversione liberū hominis arbitrium cum gratia certā quadam ratione concurrere velut socium ac cooperans. Ad conversionem tria requiruntur, Verbum, Sp. sanctus, & voluntas hominis. Nam voluntas hominis non est saltem, & omni modo passiva, sed est etiam operans quædam operatio, etiam in primā animæ conversione.* Quod si fratres

fratres sic Deum conversionis causam esse velint, ut voluntatem proximam actuum conversionis causam esse negent, alterutrum tamen statuant necesse erit: aut hominem ipsum credere, velle bonum, Deo fidere, &c. aut Deum ipsum in homine. Si hoc dicant, antiquos errores recidunt eorum, qui causas secundas nihil operari contendunt, sed Deum in ipsis, sive ad eorum præsentiam. Si illud, utique homo causa actus credendi, quia omne suppositum quod ab actione denominatur agens, actionis causa est, sive actionem producat proportionatis ad effectum viribus, uti causa principalis, sive non proportionatis, uti minus principalis, instrumentalis ac subordinata superiori causa. Quin & ipsi in antithesi, quantithesi nostræ opponunt, fatentur incauti, quod in nobis reprehendunt. Duo dicunt: & Spiritum mentes illuminare, voluntate formare, affectus sanare, & hominem accepta credendi facultate. *Actu se in Evangelii obsequium addicere*, quo dicto posteriore ipso aliquam hominis causalitatem agnoscere quis non videt? Certi qui se in obsequium Evangelij addicunt, causa istius additionis est non quidem à se aut ex se operans, causa tamen.

Contra-Re-
mōstrantium
de conversio-
nis ordine.

Denique, ut hanc quoque reliquis laciniam attexamus, inordinatus nobis semper visus fuit iste ordo, quem in convertendo homine, à sp. sancto servari, tum hic Walachri, tum alibi innuunt Contra-Remonstrantes. Is hic est: Præit prædicatio Evangelij. Hac ab homine Deus exigit actus fidei & pietatis. Actus hos exigendo per prædicationem, spiritus operatione interternâ & irresistibili habitum fidei & pietatis ipse animis Electorum indit. jamque fidelis & conversus est homo & per consequens justificatus, ante omnem fidei actum. His verò habitibus jam instructus, hoc est, illuminatâ mente, formatâ voluntate, sanatis affectibus, actiones fidei & pietatis demum producit. Cui ordini præpostero, nos alium naturæ rei, nostro quidem judicio, convenientiorem opponimus. Hunc scilicet: Prædicatur Evangelium; exiguntur fidei & pietatis actus: per eandem prædicationem & sp. sancti operationem vires homini dantur ad eliciendos actus conversionis: concomitante porro spiritu credit & benè agit homo crebris fidei, spei, charitatis, patientiæ actibus, habitum fidei, spei, charitatis, patientiæ sibi comparat: his comparatis, cum simplicitate, & rectitudine à voluntate actiones illæ eliciuntur, quæ ante habitum acquisitum cum difficultate & dolore & majore imperfectione producebantur.

Ex his quæ jam dicta sunt, facile *περὶ τῶν ζητημάτων* iudicium De quaestio-
ferri potest. Primum est de subjectis. nitus.

An spiritus sanctus ordinariè in omnibus auditoribus cum ver-
bum Dei primum illis offertur parè m gratiam operetur. Nostri ne- *Quaestio pri-*
gant. Aiunt adversarij. Hinc enim alibi reprehendunt nostros, quod *ma in hac*
gratiam Dei, quæ fidem efficaciter operatur & repugnantiam tollit *controversia.*
viresq; ad credendum præbet, restringant ad solos eos, qui hanc gra-
tiam accipiunt, & reipsa convertuntur.

Ad quod dicimus, nusquam à nobis affirmari, tunc, cum pri- *Coll. Hag.*
num offertur verbum auditoribus, pari semper Spiritum sanctum *pag. 181.*

gratiâ operari, sed potius hunc illum plus minusve afficere, & non
arò inæquale gratiæ demensum largiri, prout sapientiæ suæ & li-
berissimæ voluntati commodum videtur. Verumtamen qualif-
icunque tandem sit gratiæ disparitas, semper Spiritum sanctum
antum gratiæ hominibus conferre, aut conferre paratum esse af-
firmamus, quantum ad promovendam suis gradibus hominum
onversionem sufficit. Aliud longè est gratiæ paritatem agnos-
cere quoad sufficientiam, quo sensu Prosper negat homines inæ-
ualiter vocari, sententia sup. v. cap. Gallorum; aliud verò gratiæ
ifficientis in se spectatæ omnimodam æqualitatem. Illud non
iviti concedimus, hoc gravatim concessuri sumus. Nec illud ve-
im, quod reprehendi à nobis Contra-Remonstrantes scribunt,
uod gratiam Dei, quæ fidem efficaciter operatur & repugnan-
am tollit viresque ad credendum præbet, restringant ad solos
os, qui hanc gratiam accipiunt & reipsa cōvertuntur. Quis enim
ortalium, cui integra est mens, negaverit, gratiam, quæ fidem
fficaciter operatur, vires ad credendum confert, & ipsam insuper
sistentiam tollit, tantum in ijs esse, qui convertuntur? neque e-
im, qui conversus non est, gratiam recepisse dici potest, quæ fi-
em operatur efficaciter & repugnantiam tollit. Identica enim
æc sunt, conversus, & is, in quo resistentia tollitur & fidem gra-
a operatur efficaciter, sicut non conversus, & is, in quo repū-
nantia sublata non est. Locus, quem allegant, disertè habet: *gra-*
am Dei in Christo in omnibus, qui eam recipiunt, actualiter fidem ope-
ri omnemque resistentiam tollere, non solum dando vim, vt possint cre-
re, sed etiam efficiendo, vt revera ipso actu credant. Sed, quod à no-
tis negatur, hoc est, vti videre est eodem loco: *Gratiam in omni-*
is, quibus ea offertur, recipi, atque ita in ipsis actualement fidem operari.
quare, quin omnes, qui gratiam recipiunt, convertantur, du-
bium

bium non est, licet verissimum quoque sit, non omnes, quibus offertur, eandem recipere & ad fidem perducere. Pergunt:

Secunda questio.

Secundum de Operationis efficacia ad intentionem operantis Spiritus relata, videlicet, *Num omnes Euangelii predicatione convertantur, quos Spiritus sanctus convertere intenderat. Afferunt nostri, negant Remonstrantes. Audi ipsorum verba: Spiritui sancto resisti potest quando hac intentione operatur in homine, ut convertat eum.*

Pag. 227.

Tribus verbis rem illustramus. Sententia nostra est, non omni Euangelij predicatione converti, quos Spiritus sanctus convertere intendit, hoc est, quorum conversionem ac salutem sermo, et non absolute, vult & desiderat, & velle se vocis publicæ præcon- declarat. Major si quidem pars consilium Dei adversus se aspernantur, & indignos se vitæ æternæ judicant. Sequitur tertium problema:

Tertia.

Tertium est de effecti quantitate. *Utrum Spiritus sanctus convertendis tantum largiatur sufficiens auxilium tum prævenientis, tum comitantis gratiæ, qua per modum Assistentiæ, voluntatem ita excitet & moveat, ut, si velit, possit se ad credendi actum promovere; an etiam habitualement gratiam &c.*

De hoc problemate, qua parte nostram explicat sententiam, judicamus, Sp. sanctum convertendis largiri auxilium sufficiens & efficax prævenientis & concomitantis gratiæ, qua per modum Assistentiæ, hoc est, actionis, voluntatem ita excitat & movet, non solum credere possint, sed & velint, licet possint non velle, gratiam oblatam aspernari. Quare ea, quæ de habituum infusio ante omnem fidei actum, dicuntur, à Scholasticis & Pontifici mutuata & ex Bellarmino transcripta sunt, cumque scripturis, prædicationi Euangelij, quæ acquiri illos habitus præcipit, contraveniant, merito à nobis rejiciuntur. Quod si verò per habitualement gratiam non ipsos fidei ac charitatis habitus, sed aliam quandam qualitatem efficacem intelligant, non repugnamus tale quippiam in voluntatem infundi, modo à qualitate illa voluntatem non irresistibiliter determinari dicant. Equidem mille gratiarum vini modi per nos licet excogitentur, & in exaggerandis Deistri in conversione hominis laudibus luxurietur quantum potest fratrum nostrorum pietas & honoris divini ardens studium, nos æmulatione idem sectabimur, & in hac arena de palma contendere gloriosum putabimus. Tantum ille caveatur operandi modus, qui essentialem voluntati indeterminationem & agendi

De habituum infusione quid statuerendum.

indit

indifferentiam tollit. At hic ipse quarto problemati controversiæ argumentum præbet.

Hinc porro alia exurgit quæstio de operandi modo. *Magna contentione vrgent adversarij, Spiritum sanctum in voluntatem hominis, non alio modo, quam cui resisti ab eadem possit vnquam agere, vnde Spiritus &c.* *Alia ex prioribus exurgens.*

Multa hic à fratribus perperam adducuntur, tum quæ nostram, *Notantur multa perperam dicta,* tum quæ Contra-Remonstrantium sententiam concernunt. Nostram quando exponunt, affirmant nos magna contentione vrgere, Sp. sanctum in voluntatem non alio modo, quam cui resisti possit vnquam agere, & motionem Spiritus semper impedire homines posse. Verum hæc non nisi ad ordinarium conversionis modum, quem *ὡς ἐν τῷ πλείονι* vsurpat Spiritus, restricta voluntas, non diffidentes extraordinaria interdum ratione huius vel alius conversionem operari. quo in casu num resisti ab homine possit vix dixerimus. Deinde addunt, docere nos, operationem p. l. etiam tum, cum ei non obnitimur, sed obsequimur, resistibilem tamen esse, irritamque effici à nobis potuisse. Quæ si in composito sensu intelligant, falsa, si in diviso, vera esse fatemur. Dicamus clarius. Quatenus & quando Spiritui obsequimur, resisti illi non potest. vnumquodque enim quod est, quia est, necessario est. Sed eo instanti, quo obsequi vult voluntas & obsequitur, poterat velle non obsequi & obedire. indifferentia enim animus non ex ipso actu jam producto, sed ex causa indifferenter operante æstimari debet. Verum dum ex sua & suorum mente conversionem decidunt Fratres, voculam illam irresistibilitatis, in qua totus quæstionis cardo versatur studio omittunt. Ajunt corperam hominis naturam Spiritus operationi perpetuò adversari, non donec beneficio regenerationis sanata fuerit, non nisi adverti posse, negant adeò languidam esse Sp. operationem, ut corpeum non auferat, eiusque loco carneum substituat: aliud esse expugnare, aliud expugnare & vincere Sp. actionem. quæ omnia rissima sunt, sed nihil ad nostram Andromacham faciunt. Quæstionis punctum decisuri, ajunt obstrepere quidem Deo voluntatem, sed Filij efficaci gratia renovatam Spiritus ductum quam comprissime sequi, At nihil hic de irresistibili modo gratiæ efficacis & renovantis voluntatem. Hoc dixisse debebant, aut frustra *ἀνιστάσθαι* inter nos & ipsos captant. Quæritur enim, num eas *Contradictiones.* omnipotentia vires in conversione hominis ordinaria per verbum,

bum, explicet Deus, quibus voluntatem ad actionem necessariè & irresistibiliter determinat, ut non possit illa actum suspendere aut contrarium producere. Hoc negamus, illi rotundè non affirmant. Nec tamen si gratiam illam repellat voluntas, vinci propterea aut expugnari Spiritus dicendus est ab homine, tanquam impotentior à potentiore, quia non impotentia est, quod resistibilem vim adhibeat Spiritus, sed voluntatis & beneplaciti divini, juxta sapientiæ præscriptum, quæ inconveniens putat ad eam actionem reluctantem usque voluntatem omnipotenti vi determinare, quam ab homine ex pacto fœderis, per prædicationem exigit, & ex obedientia voluntaria præstari cupit.

Hæc post, quæstionem hanc de resistibilitate vel irresistibilitate hominis primitus convertendi, ad conversi jam, sed in eadem conversione magis magisque perficiendi statum applicant. Sed & frustra hic contradictionem venantur. Ipsi placet, voluntatem reliquias veteris adhuc corruptæque naturæ circumferentem posse repugnare. Nobis quoque. Ipsi placet voluntatem ut regenitam & secundum semen quod in ea manet non posse repugnare. Sed nec hîc refragamur. Et quanquam enunciatio ista: voluntas ut regenita, hoc est quæ talis non potest resistere, verissima sit nihil tamen quod vel nostræ vel ullius mortalium sententiæ contradicat, habet. Quis enim, nisi excors, negaverit, voluntatem ut regenitam, ut bonam, ut virtutum habitu præditam, cum illa semper reduplicatione consideratam, non posse peccare, resistere Deo repugnare. Bonum enim quæ bonum mali causa non est nec esse potest. Quare nec ille, qui ex Augustino adfertur locus nobis quicquam incommodat, sed potius fratrum de inamissibilitate (liceat his vocibus uti) gratiæ, in hoc vitæ curriculo sententiam damnat, cum Perseverantiæ felicitatem, quæ in eo consistit ut bonum non possit deferi, in eum statum reiiciat, in quo omnia bus numeris consummata erit nostra natura.

Quarto.

Addunt quartum dubium: *Vtrum voluntas hominis in conversione tantum activè se habeat, an verò etiam passivè.* Hoc posterius Nostri affirmant. Consideramus enim fidem, quatenus est donum Dei & actus hominis. Illo respectu dicimus voluntatem se passivè habere, quoniam Spiritu Dei novam qualitatem accipiat &c.

Certè hoc dubium nobis non est dubium. Probari tamen volumus à fratribus negari à Remonstrantibus voluntatem istam quo explicant sensu, passivè etiam se habere, aut affirmari, voluntatem

*An Remonstrantes
ἀπλῶς
negent voluntatem se habere passivè
in conversione*

atem in ipso conversionis momento tantum activè se habere. Contrarium verum est. Sive enim per prævias intellectus operationes moveri solummodo voluntatem à Spiritu dicamus, sive novam quādam qualitatem ἐφ' ἡμεῖς in eam infundi, prius semper moveri statuitur voluntas, hoc est, passivè se habere, quam ipsam activè in bonum promoveat. Sed absonum nobis videtur sterere, voluntatem tantum passivè se habere, & suum motū ad actum non conferre; ideoque à nostris scribitur: Impossibile esse t actus fidèi irresistibili modo efficiatur, & tamen actio voluntatis maneat, nec mutetur in passionem, cum voluntas ex naturæ proprietate non nisi cooperando agere valeat, quæ cooperatio, si quando per influxum omnipotentis divinæ tollitur, non magere voluntas quam pati dicenda est. Interim cogitent VVachri, an non, dum hîc fidem Dei & hominis actionem dicunt, ab homine eam esse, quatenus ille ex qualitate divinitus accepta Evangelio assensum præbet; duas distinctas ponant ejusdem operis causas, Deum & hominem, quod suprà tamen ab ipsa negatum fuit.

Quintum ἡντιμενον hoc est: Num hinc sequatur, voluntatem nonam moveri à Deo violenta impulsione, neque secundum naturam suam proprietatem liberè agere, sed homines in truncos & lapides converti. Ibidem pag. 276
Iunt Remonstrantes: negant Nostri. Arbitramur enim non aboleri voluntatem nostram, Deo in ipsam effundente suam gratiam, quo minus rē voluntas sit &c. 319. 502.

Hoc ἡντιμενον quod attinet, duplicem ex Contra-Remonstrantium sententia necessitatem voluntati inferri docemus 1. necessitatem, quā ita ad actum suum determinatur voluntas, ut non oppositum, quæ cum libertate voluntatis propriè dicta pugnat, necessitatem coactionis, quæ cum ipsa voluntatis spontanea inclinatione in objectum pugnat, & non solum libertatem ad opposita, sed ipsam voluntatis essentiam tollit; cum contra naturam appetitus sit ferri in objectum coactè, hoc est, contra naturam inclinationem. Hæc ut credamus suadent; quod ab unâ parte asserant, voluntatem naturæ suæ Spiritui sancto conversionem operanti repugnare, reluctari, obniti, nec posse aliud quam repugnare, & ex principio intrinseco conversionem averfari, ab alia parte, Spiritum sanctum vim irresistibilem & omnipotentem habere, quā voluntatem, quæ obedire renuit, ad obedientiam adducit. At duabus istis condicionibus philosophi coactam actionem

nem definiunt. I. si repugnet principio interno, II. si à causa externa potentiore, & reluctantem potentiam superante producat. Nec effugiunt, si dicant Sp. sanctum facere voluntatem ex nolente volentem. Hoc enim ipsum est de quo quæritur: An ex nolente faciat volentem irresistibili potentia, an relicta voluntati libertati non volendi aut nolendi. si prius eligant, duas supradictas coactionis proprietates istuc reperire est. Quod dicant, velle nos excitare tantum voluntatem Spiritus operatione, ipsam verò facultate in alterutram partem aequè propendente, si velit, bonum eligere, verum non est. quod vel ipsorum testimonio docetur, qui non excitantis solum, sed & comitantis gratiæ auxilium à nobis agnoscunt jam paulò antè scripsere. Excitatur à gratia voluntas, bonum eligit, sed non sine gratia ad ipsum quoque volendi actum concurrere. ne quis vires tantum credendi Deo, actum nobis tantum adscribi criminetur. Et quid quæso hoc est, voluntatē, si velit bonum eligere? annon voluntatem si velit velle bonum? at quæ hæc in re manifesta nugatio? aut volunt VValachri, voluntatem bonum eligere, si nolit. at hoc oppositum est dare in appposito.

Sexta.

Sexto in quæstionem venit, *Vtrum dogmate nostro vera præcipiendi & obediendi ratio tollatur.* Putant enim Remonstrantes ex eo sequi Deum præcipere, ut suum opus faciamus, & nos ubi per ipsum facimus, non obedire ipsi, quoniam & ipse, quod præcipit, faciat in nobis. & nos qui facere dicimur, non volentes per nos, sed coacti per ipsum faciamus, &c.

Ibid. pag.

282. 285.

233. 291.

Hujus quæsitæ pars affirmativa nobis probatur. Putamus enim uti rectè annotant VValachri; Deum secundum ipsos præcipere, ut suum opus faciamus, & nos ubi per ipsum irresistibiliter adoperamur, nequaquam ipsi obedire: quoniam & ipse, quod præcipit, faciat in nobis, tanquam sola & unica actionis causa; & non quod facere nolimus, velle tamen per omnipotentiam adigimur. Quæ cum verissima sint ex Contra-Remonstrantium sententiâ, veram & præcipiendi & obediendi rationem tolli nobis dubium non est. Adhæc cum voluntatem acceptâ benevolentis promptitudine in actum se exercere dicunt, eamque velle, ne Deum per ipsam, an non voluntatem jam causam istius actus faciunt? dumque paulò post ajunt, *habere hominem, quo actus à Deo simul agat*, an non voluntatem hominis concausam & cooperatorem faciunt? nisi causam esse negent eam, quæ à superiore virescendi mutuatur, quo posito nihil inter res creatas causalitate aliqua fungi poterit.

Veram item

præcipiendi

& obediendi

rationem tolli

Præterea hoc sciat R. T. non idcirco à nobis dictum, Deum ex Contra-Remonstrantium sententia in homine velut in statua operari, quia in nobis operari dicitur volendi & agendi vires, (nam ipsum & nos agnoscimus) sed quia, præterquam quod vires largiatur, etiam actum, quem exigit, modo irresistibili in nobis operari ab ipsis asseritur. Ut tamen diversimodè Deum in homine ac in truncis agere ostendant, tale discrimen adducunt: *Non agere Deum in stipitibus ac truncis, ut etiam ipsi secundum modum creature rationalis simul agant, quoniam facultates, quibus actus ipsi simul agant, minimè habeant. De homine verò secus statuendum esse, qui um habeat, quo actus à Deo simul agat (quamvis hoc etiam à Deo habeat) verè & agere & obedire Deo dici.* At nullum hic discrimen atur operationis divinæ in homine & truncò, desumptum ex modo & efficacia operandi, sed solum ex parte subjectorum, hominis & trunci, inter quæ infinitum intercedere discrimen nemo inficiabitur, nisi qui truncus sit aut stipes, ideoque quid mirum, si non possit truncus & stipes secundum modum creature rationalis simul agere, sicut nec homo secundum modum creature irrationalis aut non rationalis. Quod si eà quam Contra-Remonstrantes urgent ratione Deus hominem convertat, nullum nos discrimen videre ingenuè fatemur inter hominis & trunci vivificationem. Cum enim in homine quantumvis voluntate prædita operetur ex ipsorum placitis Deus, ut non possit non voluntas gerere id quod agit, & sola conversionis causa sit Spiritus gratia, non cooperante voluntate, & hæc ex innato principio reluctans spiritui ad obedientiam tamen potentia cui resisti nequit flectatur, ita quidem, ut causa istius actus dici non possit; certè non ium hunc esse agendi modum censemus, quam si ex lapidibus sicut Abrahæ esset facturus Deus, aut ex limo terræ Adamum, aut contra naturalem inclinationem molem aliquam saxeam sursum attolleret. Breviter, non magis spontaneè, nedum indifferenter, quod essentialè est libertati, ad conversionem sui concurrat homo, quam cum truncus aut lapis motu non naturali à morte impellitur.

Quale discrimen operationis divinæ in homine & truncò.

Agmen claudit hæc quæstio: *Vtrum sola Spiritus efficax gratia fidei & regenerationis causa, an etiam voluntas hominis. Hæc Remonstrantibus placet. Illud verò Nostris. Illi enim ad hos, &c.*

De hoc problemate quid sentiamus abundè ex superioribus constare potest. Sed quam insigniter hic sibi contradicant & secum

*Notatur con-
tradictio in
huius qua-
stionis propo-
sitione.*

cum pugnent jam manifestum fiet. Voluntas, inquiunt, non est causa fidei & regenerationis. Cui opponimus has ipsorum contradictiones: *Fides est actio hominis, voluntas accepta benevolendi promittit, homo actus à Deo simul agit.* Rursus, cum, ut probent voluntatem non esse causam fidei & regenerationis, aiunt velle esse hominis, sed bene velle solius gratiæ, quærere libet, An in actu benevolendi, numero differat actus volendi, ab eodem, quatenus est benevolendi actus. Sin affirmant, primò necesse est dicant bonitatem esse aliquid superadditum actui, quod falsum. secundò hoc superadditum esse causam multitudinis in actu, cui adhære quod etiam falsum, quia bonitas si fortè modificat actionem, tamen non facit, ut actio bona numero, differat à se, quæ actio est. Si negent, & eundem credant esse actum, utique jam velle non erit à voluntate & bene velle à sola gratia & non à voluntate. hæc enim reale discrimen inferunt. Et quanquam in actione ad phorā ad finem bonum comparata, distingui possit inter actum qua indifferens est, & eius bonitatem extrinsecus advenienter hic tamen in iis actionibus, quæ per se honestæ sunt, ne conc quidem potest, quomodo à voluntate sit velle bonum, obedi Deo, credere in Christum; à gratia verò bene credere; obedi velle bonum; cum ab illis actionibus inseparabilis sit bonitas per se honestatem habeant.

*Bene velle à
voluntate eff.*

*Etiā ex ipsa
Valachrorū
sententia.*

Sed quin ex ipsis Valachrorum verbis ostendimus etiam bene velle esse à voluntate. Quod sic concludimus: Si voluntas Evangelij obsequium se addicit, acceptā bene volendi promittit, in actum se exerit, si fides est actio hominis, si Evangelij assensum præbet homo, utique à voluntate non tantum est velle sed & bene velle. Antecedentia ipsorum sunt, ergo & consequentia. Et ecce novam hic contradictionem. Supra dicunt: Fidem esse actionem hominis, hic reprehendunt Remonstrantes, quod dicant hominem credere, ideoque fidem esse hominis opus, licet est, actionem, operationem. Usque adeò difficile est, ubi semel vero recesseris constantem servare in dicendo orationem, exequente subinde vel ab invitis vel ab incautis sui confessionem veritate. Sed clariora hæc sunt, quam ut vel mediocris eruditio Theologos latere debeant, & minoris momenti, ut in ijs explicandis operosiores simus. Neque enim in hoc Christianorum versantur, utrum voluntas excitata à gratia & eadem comita-

actionum spiritualium causa sit proxima, sed potius: Num citra gratiam supernaturalē istiusmodi actus edere valeat, Num gratia ad facilitatem credendi, non vero per se necessaria sit: Num in successu quidem conversionis, nequaquam tamen in initio opus sit gratiæ auxilio, & quæ sunt plura inter orthodoxos Patres & Pelagianos Semipelagianosque ventilata olim themata. Nec tamen, ut obiter hoc moncamus, fugit nos illud Bernardi dictum: Simpliciter velle hominis est, malè velle corruptæ naturæ, benè velle supernaturalis gratiæ. Sed minimè eò significatum voluit, benè velle non esse voluntatis à gratia excitatæ, sed non esse voluntatis regeneratæ aut supernaturali gratia destitutæ. Cum tamen velle πᾶσι sit naturæ & voluntatis etiam citra illam gratiam. Neque e eodem actu singulari, puta fidei, aut pietatis dixerit unquam, esse credere, velle piè vivere esse voluntatis, at benè credere, benè velle piè vivere esse solius gratiæ & non voluntatis. Voluntatis enim hæc sunt, non ex se aut suis viribus operantis, sed gratiæ ævenientis & comitantis auxilio instructæ, ἀκατάληπτοι prorsus t, quomodo benè velle non sit à voluntate & tamen ipsum velle, quod in singulari actu numero idem est cum actu benè volens, fit à voluntate.

Simpliciter.

Incomprehensibile.

Restat quinta Controversia, de PERSEVERANTIA SANCTORVM, de qua sic Walachri:

Remonstrantium sententia est: Verè credentes & Spiritus vivifici participes, accepisse quidem vires, quæ satis superque sufficiant superandis Christi beneficio omnibus fidei obstaculis, & obtinenda victoria, posse tamen salutiferæ gratiæ iacturam pati, tandemque eò per negligentiam, &c.

Quinta
Controversia
de Perseverantia
Sanctorum.

Sed crebra hic quoque est à veritate aberratio. Scribunt sententiam nos, neminem de salute æterna certum esse posse, idque obne causam, quia non solam Dei gratiam perseverantiæ causam esse, sed & hominis voluntatem asseramus, adhæc, laudabile esse non expedire filijs Dei de gratiæ integritate ac cōstantia nullis insultibus expugnanda dubitare. Contra verò sententiam nostram tam esse inficiamur, hanc autem esse profiteamur: Hominem de salute æternâ certum esse posse & debere: Solam Dei gratiam esse perseverantiæ causam supernaturalem, quæ facit ut voluntas nostra perseverare & possit & velit. De gratiæ verò integritate ac cōstantia nullis insultibus expugnanda dubitare non laudabile, sed illudabile esse. Dei verò filijs illam dubitationem non expedire.

Remonstrantium sententiam hic non proponi ex vero.

dire, nisi fortè per accidens, quatenus oborta dubitatione curai illis & sollicitudo acuitur piè sanctèque vivendi.

*Dubia in hac
Controversia.*

Dubia quæ ex hac controversia refecantur hæc sunt:

Primum.

Primum, an qui verà fide & Spiritu regenerationis donati fuerunt planè ac finaliter destitui, & æternum perire possint, Nostri negant &c

Impenitendi.

Inter dogmata hæc controversia primum admittimus, secundum repudiamus. Neque enim nobis controversum est, an perseverantia sit Decreti inmutabilis & ἀμεταμέλητε in Dei filijs operantis effectum. quin sit non dubitamus. Sed hoc controversum, an sit effectum absoluti illius decreti, quo Deus singulari personam nulla conditione obedientiæ circumscriptas elegit. negamus. verum ex illo Decreto perseverantiam fluere arbitramur, quo decrevit Deus credentibus jam & medijs ad perseverandum institutis ritè utentibus eorundem medijs copiam abunde facere, nec Sp. sui assistentis gratiam unquam denegare aut eosdem, prius quam deferatur ab ipsis, deferere. quin etiam interdum ex eo decreto fluit perseverantiæ donum, quo etiam deferentes Deus, pro multitudine misericordiarum suarum pervenire, in viam revocare & convertere proposuit. Ad tertium cumus, nos & prius cum Walachris, & posterius affirmare, nullam inter illa esse contradictionem. Etenim pendet à sola gratia perseverantia, quatenus illa hominem sola ad officium citat, & paratum reddit viribusque ad perseverandum instruit. nihilominus voluntas proxima & sola est perseverationis causa physica, quia voluntas perseverat in fide & pietate, non Deus perseverat liberè, secundum nativam voluntatis humanæ in vita stadio indolem ac proprietatem. At hic denuò expediat, quomodo sanctos perseverare dicant, & voluntatem suam perseverationis causam proximam esse nolint.

Quartum problema transeat. Quinti problematis membra non sunt contradictoria, neque enim sunt ejusdem utrobique prædicati. Prius membrum habet: Vtrum filij Dei in hac militia constituti de victoria ac salutari eventu certi esse possint. Posterius, an potius de salute sua dubitare ipsis expediat & laudabile sit. Certè aliud longè est; non posse certum esse de salute sua aliud laudabile & utile esse de salute sua dubitare. Posterius quam affirmamus, ne quidem illo loco, quem allegant VV. chri. Ad prius distinctione respondemus, distinguendo inter multitudinem de salute & Dei erga nos favore pro statu præsentis

pro statu futuro. Pro statu præſenti, ſicut quemlibet verè fide-
lem de fidei ſuæ integritate certo perſuaſum eſſe poſſe & debere
credimus, ita & de ſalutiſera Dei erga ipſum benevolentia certum
quoque eſſe poſſe & debere judicamus, niſi promiſſis Euangelicis
diffidere, & de apertiſſimis Dei oraculis dubitare ſuſtineat. Pro
ſtatu futuro certitudo vel abſoluta ſit neceſſe eſt nulli innitens
condicioni ab homine præſtandæ, qualem dari negamus, vel con-
dicionalis pari ſemper cum ipſa perſeveratione paſſu vadens, quâ
quis certus eſt de ſalute, etiam in tempus futurum, ſiquidem in fi-
de & pietatis ſtudijs perſeveret. Vtrum verò certus eſſe poſſit, ſe
perſeveraturum in fide non dixerimus, imò de hoc dubitare &
& laudabile militi Chriſtiano & ad excitandum veternum & tor-
orem animæ in religionis negotio perquam vtile arbitramur.
ola hæc illi ſuffecerit certitudo, quâ ſcit nec Deum, nec ſufficiens
Dei auxilium illi deſuturum vnquam, modo ſuis ipſe non deſit
artibus & peccato victas manus ultro dare velit.

*Sententia Re-
monſtrantiũ
de certitudine
ſalutis.*

Ad poſtremum paucula hæc adjicimus. Doctrinam non de per-
verantia ſanctorum, ſed non poſſibili fidei & per conſequens
lutis amiſſione peccandi comineatum fidelibus facere, ſollici-
tudinem & tremorem ſalutarem elidere, adeoque ad ſubdendos
urni pulvillos comparatam eſſe. præcipuè cum fideles nullis pec-
tis, aut flagitijs ſalutis ſuæ jacturam pati poſſe, aut paſſuros un-
iam, docetur; nec mori poſſe in peccatum aliquod horrendum
olapſos, ſed neceſſariò antè vitæ finem converſos iri. Quod
id aliud eſt, quam expoſitum tot tantique adverſarijs homi-
um, in hoc, quod certandum eſt certamine, ſecurum præſtare?
ec tamè diffitemur ea moderatione & prudentia in hoc dogma-
verſari quamplurimos, præcipuè apud populum, ut nullo pie-
tis curſum injecto ſcandalo remorentur, ſed mixtis conſola-
oni hortationibus & comminationibus ſerijs quam maxime
omoveant.

HAbes Vir doctiſſime ad quinque illa ζητημάτων capita ſim-
plicem, craſſam & omnis artis expertem reſponſionem. ex
cui ſatis conſtare opinamur, quam non rarò, quam non leviter
ſtatu controverſiæ formando hallucinati ſint fratres; ſive hoc
ſit non attenta ſatis rerum omnium (eſt enim latiſſimus huius
argumenti campus) obſervatio, ſive prava quarundam quæſtio-
um in difficili hoc & ſalebroſo argumento intelligentia, ſive ſen-

Quæſtionum

tentiæ nostræ ignoratio, sive nimius, quo in partes Contra-Remonstrantium feruntur amor, qui veritatis iudicium vt plurimum obnubilat & genuinum rei schema immutat. Quidvis enim credere malumus, quam ut studio hic prævaricatos fratres credamus Falli, labi, errare, humanæ naturæ vitia sunt, in quibus veniam petimus damusque vicissim, & ipsi mortalitati convicium faciat oportet, qui errorem in homine calumniari volet. Et de his quidem controversijs aliquot annis inter nos & Contra-Remonstrantes disputatum, majore quam vnquam contentione. De hiis in Hollandiæ Ecclesijs aliquot, Geldriæ & Transfylvanæ moti sunt certamina, & dum plenis irarum animis in sacris concionibus apud promiscuam plebem odiosissimè exagitantur, & scriptis maledicis divulgantur, dissidentes adhuc irâ potius, anathemate & ex Ecclesijs ejectione, quam commiseratione digni censerentur, maximis ubique calamitatibus involvuntur Ecclesiarum rebus. & quæ rancidulis scholarum controversijs potior est charitas in fraterna denegerat odia. Ridentè Mauro, nec dolente Iudæo. Vltrajecti Ecclesias quot attinet, vtcunque ante annos aliquot eadem quæstiones isthic, licet parcius, motæ sint, tamen ex quo mirua inter dissidentes pastores sancita fuit Ordinum Ultrajectinorum auctoritate toleratio, omnes Diœceses istius Ecclesiasticæ nimis conjunctissimi, licet sententijs discrepantes, vixere, quotidie incredibili Ecclesiarum incremento magnisque successibus Reformationis negotium vrgent, discussique errorum papalium tenebris purioris doctrinæ faciem palanti adhuc multis in laicis populo præferunt. Nec minor esset Vir cl. Ecclesiarum nostrarum felicitas, (novit ille Ecclesiæ suæ ἀρχιεπίσκοπος Christus) nisi paucissimorum obstaret implacabilis offensio & immoderatus rigor, qui animos suos & consilia, non ad sarcinendam, sed ad erimendam magis magisque concordiam conferunt. Præter illas autem Controversias, alias nos non habere, de quibus cum Contra-Remonstrantibus contendamus, obtestati sumus non semel ut si in his aliqua commoda & æqua conciliationis ratio iniri possit, (optimam autem inivisse Hollandiæ Ordines suo decreto bitrantur) futurum sit, ut nostra vel nostrorum culpa diutius hæc certaminibus inquietentur Ecclesiæ. Quin potius omnem fidem diligentiamque adhibituros sanctè spondemus, ut hæc ipsa controversiæ placidè inter doctos in scholis ac collegijs tractentur, apud populum vel idem de his, vel singuli suam tempesti-

*Princeps pa-
Horum.*

*An præter
quinque ca-
pitula alia hic
sint contro-
versa.*

ine infectatione sententiam promant. Enimverò, quamvis manifesta sit in his dogmatibus opinionum discrepantia, tamen in quamplurimis, etiam quoad hæc ipsa dogmata, maximique momenti thesibus nobis cum Contra-Remonstrantibus convenit.

Circa primum Controversiæ caput hæc cum Contra-Remonstrantibus nos credere profiteamur:

1. Deum æterno & immutabili decreto ante jacta mundi fundamenta de salute humani generis statuisse.
2. Decretum illud de ijs factum esse, qui ex lapso genere humano per gratiam Spiritus sancti in Iesum Christum Filium suum essent credituri, inque ea fide & obedientia fidei usque ad finem perseveraturi.
3. Decretum illud factum esse in Filio ejus Iesu Christo.
4. Placuisse Deo ab æterno personas quasdam singulares eligere ad vitam æternam.
5. Electionem istam niti sola gratia & misericordia Dei in Christo, non ullis meritis aut dignitate hominum.

*Quoad ea
ipsa in multis
consentire Re-
monstrantes
cum Contra-
Remonstran-
tibus.*

Circa secundum hæc:

1. Christum pro cujusvis ordinis, status, ac generis hominis mortem oppetisse.
2. Sufficiens in se fuisse mortis Christi λύτρον tollendis omnium ac singulorum hominum peccatis.
3. Vim & efficaciam mortis Christi hominibus indiscriminè proponi.
4. Neminem mortis Christi merito reipsa participem fieri reissionis peccatorum, præter solos credentes.
5. Proinde incredulos salutari mortis Christi fructu in æternum privari.

6. Non omnes homines per Christum reapse in integrum re-tutos & in statum gratiæ repositos esse.

Circa tertium & quartum hæc:

1. Hominem fidem salvificam non habere à se, neque ex vi-
tus liberi arbitrij.
2. Hominem in statu defectionis & peccati nihil boni, quod
recte bonum sit, ex se & per se posse cogitare, velle, agere.
3. Opus esse, ut homo à Deo in Christo per Spiritum suum
factum regeneretur & renovetur, intellectu, affectibus, volun-
te & omnibus viribus, ut bonum rectè intelligat, cogitet, velit,
perficiat.

4. Gratiā istā Dei esse principium, continuationem & consummationem omnis boni.

5. Hominem etiam regentem sine præveniente ista, excitante, subsequente & cooperante gratia non posse bonum cogitare, velle, agere, vel ulli tentationi ad malum resistere.

6. Omnes actiones bonas, vel operationes, quæ vel cogitari possunt, gratiæ Dei in Christo adscribendas esse.

Circa quintum hæc sequentia:

1. Non tantum fidem, sed etiam perseverantiam in fide necessario ad salutem requiri.

2. Credentibus vires abundè suffici à Deo, ad perseverandum in fide.

3. Credentibus, ut perseverent in fide, opus esse, ut Deum timeant, à peccatis abstineant, illa oderint, & salutem suam operentur in timore & tremore.

4. Illos quantisper manent credentes, manere quoque in gratia, & benevolentia divina, & quidem consue, ut nullis fraudibus vel Sathanæ potentia possint eripi à manu Christi.

5. Eos sine continuo adstante & cooperante auxilio gratiæ divinæ nec perseveraturos, nec posse perseverare.

6. Possè eos in gravia, & atrocia delicta prolabi, quæ adversus fidem, dilectionem & propriam conscientiam impingant.

7. Fidem & dilectionem in credentibus possè debilitari multis partibus minui.

9. Quum credentes incidunt in peccata, Deum non proinus ipsos deferere, sed manum porrigere ad restitutionem, ad ut per Deum non stet, quo minus restituantur.

10. Credentes possè aliquo modo excidere ex fide.

Aut à primâ illâ in Christo simplicitate defleximus, & inexticabili sublimium quæstionum labyrintho involvimus Christianorum fidem, aut qui jam enumerata de Prædestinatione ejusque annexis credunt capita satis hac Theologiæ parte eruditi nobis πρὸς διδασκαλίαν, πρὸς ἐλεγχον, πρὸς ἐπ' ἀντίρρῳσιν, πρὸς παιδείαν τὴν ἐν δικαιοσύνῃ instructi nobis videntur. Accedit, quod & super istis capitibus conceptos Canonas Carthaginensium; Milevitanorum, Arausicanorum, adeoque sententias Prosperi suffragamento nostro comprobemus.

Post harum, quæ compertæ sunt Controversiarum examen, non compertas transit Walachrorum Epistola, & enuclea quæst

*Ad doctrinā,
ad redargutionem,
ad correctionem,
ad institutionem
qua in
iustitia est.*

questionibus, de quarum conciliatione spei nonnihil reliquum
 esse creditur, eas aggrediuntur, quæ, ut ajunt, causam præbue-
 unt, cur Contra-Remonstrantes in quinque illis Controversiis
 capitibus de modo incunda concordia cogitare detrectarint. De
 quibus in vniversum hoc dicimus, nihil Remonstrantibus in hac
 tena negocij esse, quin potius invitos illos propelli & protrudi
 in novam palæstram, in qua cum Fratribus suis contendere nec
 proposito ipsorum est, nec componendis huius Ecclesiæ motibus
 conducibile. Quod si ex charitate, non verò credula suspicione,
 ut *δεινόν ἐστιν ἀνθρώποις κακόν*, de nobis judicare in animum in-
 acerent, nec arreptis hinc illinc accusationum ansulis, & detor-
 s in deteriorem sensum nostrorum scriptis sermonibusque, no-
 e litis materiam captarent, aut non inventâ imaginarium sibi
 adium fingerent, jamdudum, si non de sententiarum veritate,
 item de colenda inter nos pace transactum fuisset. Sed quidam
 irâ turbandi omnia & extremis malis involvendi libidine con-
 tentionis funiculum trahere gestientes, primum non ferendam
 se Remonstrantium in quinque istis Articulis sententiam pro-
 re aggressi sunt, adeoque omnia & singula Christianæ fidei do-
 nativis labefactari apud plebem scriptis concionibusque pane-
 ricis asseruere, & si qua moderationis consilia à quibusdam sug-
 geri viderent sugillarunt, & contumeliosis vocibus consilia pari-
 & consultores acerrimè insectati sunt. Deinde ut graviore
 causam nostram invidia onerent, conquisitis, quâ possunt arte &
 studio accusationibus, nunc de Delphensi colloquio & negata à
 nostris declaratione, nunc de Vorstij, aliorumque opinionibus
 criminationes moverunt, adeoque quicquid hoc turbatæ Eccle-
 siæ & neglectæ disciplinæ Ecclesiasticæ tempore à quoquam per-
 ptam commissum scriptumque esse creditur, in communem
 omnium Remonstrantium causam devolutum fuit. Valachri-
 anes, quamquam, quid de quinque Articulorum necessitate
 sentiant, apertè non exponant, tamen posteriorem quoque crimi-
 nam urnam, qua possunt curiositate movent, & in varijs religio-
 nis, præter jam dicta, capitibus, iisque maximi ponderis desertæ
 veritatis reos citant. Quare & hic eos loquentes audiamus.

*Remonstran-
 tes inviti pro-
 pelluntur in
 novam pala-
 stram.*

*Malum est
 hominibus
 formidabile.*

Ita illi: Atque hæc ferè sunt, de quibus in Ecclesiis aliquot Hollan-
 diæ, Geldriæ, Transylvulana, omnibusq; ferè Vltraiecti, certamina
 iam pridem mota, quotidie cum incredibili Ecclesiæ detrimento & in-
 firmorum hominum offendiculo & adversariorum vndiq; se osten-
 tantium.

cantium mirificis incrementis & sarcasmis in deterius augentur. Neque in obscuro est, Remonstrantes quamplurimos præter hæc, quæ recitavimus controversiarum capita, longè plura intus alere, quibus a Ecclesiarum Reformatarum Confessione abeunt, utcumque se huic habere simulent, adeoque si in quinque illis controversiis ratio aliqua compositionis iniri possit &c.

At nos per eam, quæ Christianos omnes Christo adunat fidem per si quid Charitas boni de nobis præsumere adhuc potest, aut præsumat ingenua nostra suadet confessio, R. T. & quotque hæc lecturi sunt obsecramus, ut in re tam ardua, in qua non desillicidijs aut fundis, sed de Ecclesiæ Christi, quam sanguine suo acquisivit, tuenda incolumitate agitur, simulationem omnem & hypocrisin, à nostro pectore quam longissimè abesse credamus nosque in toto hoc negotio ea versari fide, & religione, quæ ex oporteret, qui in Dei, Angelorum & Spiritus per Ecclesias ambulantis conspectu loqui se, & scribere & consilia sua conferre non addubitant. A confessione reformatarum Ecclesiarum non recedimus, sed ei nos adhærere profiteamur. Quod si tamen in Synodo nationali ejus recognoscendæ ex more fiat potestas, non gravimur nostras quoque observationes in medium proferre, & auditis super ijs fratrum judicijs suffragiisque ad Ecclesiæ ædificationem, veritatis propagationem, & pacis in unitate Spiritus conservationem, studia nostra consiliaque conferre. Si verò nos privata autoritate ab eadem recessisse probari possit, nec errorem agnoscere, nec veniam facti deprecari detrectabimur, scientes, uti publica Ecclesiæ voce istiusmodi approbari solent scripta, ita non posse utiliter & *ut à nobis*, nisi publica ejusdem voce corrigi, rescindi aut recudi. Quare, quæ hic sunt VValachrorum de nobis & *et* & inclementiora judicia, patienter ferimus & hanc quoque quæ illis humanitus accidit, infirmitatem ex animo condonamus. Ne tamen temere hæc affirmare videamur & de consensu solius nostro in reliquis gloriari, quas in contrarium adducunt probantes, religiose expendamus.

*Non recedunt
à Confessione
Ecclesiarum
Reformatarum.*

Ordinatè.

*Examinantur rationes
quæ in contrarium adducuntur.*

*Prima petita
ex Colloquio
Delphenfi.*

Prima est petita ex colloquio Delphenfi, in quo Remonstrantes præcise denegasse scribunt, sententiæ suæ de dogmatibus: quot cum recepta doctrina pugnantibus expositionem. Sunt item dogmata hæc: De perfecta satisfactione Domini nostri Iesu Christi pro peccatis nostris præstita, de Iustificatione hominis per Deum, de Fide salvifica, de Peccato originali, de Certitudine salutis,

salutis, de Pèrfectione hominis in hac vita.

Sed quam suspectæ veritatis tota hæc sit narratio, nostrarum e-
it partium demonstrare. Colloquij Delphenis occasio, succes-
sus, eventus ita se habent. Quum Illustrissimus quidam patriæ
nostræ Heros, pacis militiæque studijs Belgis suis notissimus, vo-
catis ad se duobus pastoribus, quorum vnus Remonstrantium,
alter Contra-Remonstrantium partes tuebatur, significavisset, si-
bi ex animo dolere diutinis hisce Ecclesiasticorum certaminibus
lorentissimas Belgij Ecclesias pessundari, seque unicè optare, ut
ex consilio aliquot vtriusque partis Ecclesiastarum seriò & quam
iustissimè dispiceretur, num quâ ratione ear, quæ quinque Articuli-
orum nomine ventilabantur disputationes componi possent: &
inguli, pro se quisque, operam suam promovendo tam pio operi
liberaliter addixissent, factum, ut primo post tempore terni vtrin-
que Delphis de negotio isto deliberaturi convenerint, magna-
que ostros erigebat spes, futurum, ut aliqua componendi dissidij
καταλινον ratio iniretur. Verum cum ad sermones deventum &
multis vtrinque disceptatum esset, nostri, (quod ineunda pacis
aput esse videbatur) ut de necessitate articulorum controver-
sorum sententiam dicerent Contra-Remonstrantes, petivêre, &
um eos in Pastoribus Ecclesiarum salva fidei salvificæ integritate
iri posse crederent, exponere dignarentur: addentes, si non to-
lerabiles eos esse iudicaret, frustra de facienda Ecclesiæ pace ul-
terius laborari, sin tolerabiles faterentur, de modo redeundi in
ratiam cogitari posse & sine mora cogitandum esse. Contra-Re-
onstrantes vero respondere ad hoc gravati scripto nostris exhi-
uere theses aliquot & antitheses numero triginta septem, qua-
um illis suam & Ecclesiarum Belgicarum, uti præ se ferunt, sen-
tentiam de memoratis supra capitibus definientes, his, contra-
am, quam nostrorum quibusdam probari dicebant, rejecêre.
debantque, si idem secum de his capitibus sentire profiterentur
emonstrantium quotquot sunt, cogitaturos tunc se, num qua
eunda pacis via iniri queat. Nostri, quamvis iniquissimum pu-
bant, ad trium Pastorum, (tot enim aderant, non publico Ec-
esiæ, sed privato nomine) libitum, de iis capitibus denuò sen-
ntiam explicare, de quibus ut dubitare eos suspicarentur, causa
on erat; non tamen responsionem *ἀπολόγους* detrectarunt, sed
ontra potius hoc responsi, dedêre: Institutum fuisse hoc collo-
quium, non vt de alijs quæstionibus novæ moverentur lites, sed

Eius historia.

Præfise.

vt præsentēs tollerentur, non ut in huius vel illius fidem novo examine denud inquireretur, sed vt de modo sopiendi comperta controversias deliberaretur. Paratos tamen se fore, quovis tempore suam de istis capitibus aperire sententiam, modo hoc à Contra-Remonstrantium æquitate impetrare liceat, ut litem Remonstrantibus movere ob quinque Articulos desinant, & liberum hi relinquant Ecclesiæ Pastoribus suum iudicium. Hoc si promittunt, non gravari se explicatam de illis capitibus sententiam dicere. Alias inani pacis spe lacerari Remonstrantes, & quotquot in expectatione ejus sunt Ecclesias, quamdiu non constet, illas si dei fundamento ipsorum de Prædestinatione & ejus annexis affectiones ferri possent.

Atque hæc vt verissima esse videas, verba nostrorum ex scriptum temporis Contra-Remonstrantibus exhibito excerpta accipe: *Quare petimus etiamnum fraternè & amicè, vt Fratres ordiantur a quinque thesibus publicè inter nos controversis, & suo nomine citraliorum præiudicium exponant, an tolerabiles illas esse & in Ecclesia doceri posse iudicent, an minus. Si negant Fratres, (sicut in collationam nunc fecerunt) patienter possidebimus animas nostras, neque erim fratribus posthac de ijs molesti, sed amicè discedentes Deo eventum commendabimus: Sin affirmant, pollicemur coram Domino, nos ad illa, quæ proponunt nobis, ita secundum petitionem illorum sententiam nostra explicaturos, sicuti ex sincerâ conscientia possumus & debemus. Quam conditionem confidimus illos, ac quotquot pacis sunt studiosi accepturos, & ed mutuam operam collaturos, vt, quicquid præterea turbarum est tollatur & sua Ecclesiæ tranquillitas restituatur.*

Videt utique R. T. nos responsionem præcisè non denegasse sed æquissimâ & necessariâ ad pacem lege, de responsione fidè fecisse. Præterquam, quod privatâ vnius aut alterius operâ fabricatæ essent Theses istæ & Antitheses, & falso Ecclesiarum Belgarum nomine venditarentur, cum nec audita nec consulta sup earum veritate unquam fuerit ulla totius Belgij aut Confœderatarum provinciarum Ecclesia, nec receptam in Ecclesiis hisce vniuersi consensu doctrinam (sed quorundam subinde Theologorum placita) multis in partibus profiterentur. Accedit, quod ea ijs Thesibus immiscuerint dogmata, quæ quinque controversis articulis continebantur. puta themata aliquot de Certitudine salutis. quod quid aliud fuit, quam omnem ferendi nos spem precipitare, nisi velimus *παλινοδῆν*, & damnatâ eâ, quam de isto d

gmate in Collatione Hagienſi prodidimus, ſententiã, captivam dare conſcientiam. Ne tamen monſtrorum quidpiam in iſtis capitibus alere videremur, & nulla ſuſpicacibus ingenijs pejus quidpiam de nobis cogitandi ſuper'eſſet occaſio, non ſemel affirmavimus, uti affirmamus adhuc, nos, de Perfecta ſatisfactione Domini noſtri Ieſu Chriſti pro peccatis noſtris præſtitã; De Juſtificatione hominis coram Deo; de Fide ſalvifica; de Peccato originali, de Certitudine ſalutis, de Perfectione hominis in hac vitã, ſic ſentire & credere, vti priſcis Eccleſiæ Catholicæ Symbolis, & Confeſſionum Reformat. Eccleſiarum Harmonia definitum eſt. Sed nec hac ratione Fratrum moroſitas placari potuit, quin protinus editis in lucem libellis plebi perſuadere ſtuduerunt, nos illa doctrinæ capita in dubium vocare, & in ſententiæ noſtræ declaratione difficilioreſ eſſe.

Verum quibus freti documentis aſſerant Walachri nos ab Eccleſiarum Reformatarum Confeſſione in commemoratis ſupra capitibus reſceſſiſſe, excutiendum reſtat. Primus citatur Vorſtius, in quem hæc dicuntur: *De ſatisfactione Chriſti Vorſtius (de quo Remonſtrantes coram Ordinibus Hollandiæ ac VVeſſſrijia apertè declarant, ſe nihil intellexiſſe, quod ipſum meritò gravare poſſit) palam protestetur, ſe credere, Deum ex ſuprema autoritate ſua poſſe ſi velit peccata ænitentibus condonare, non accepta vlla pro iis ſolutione. Scripta in quibus hoc dogma propugnavit à viro Clariſſimo D. Sibrando alibi diligentiſſimè indicantur.*

Sibrãd. Lubbert. comment. ad 99. errores Vorſtij errore 59.

Ergone ſicubi Vorſtius erraſſe deprehenderetur, Remonſtrantibus ſolvent? Quæ hæc inter perſonas diſtinctas rerum *ἀντιθεσις*? ſed addunt verbis ſuis pondus, cum inquirunt: Remonſtrantes coram Ordinibus Hollandiæ & Occidentaliſ Friſiæ apertè declaraviſſe, nihil intellexiſſe, quod ipſum meritò gravare poſſit. Sic eſt, ad aliud proſecto eſt quærere, Num, quæ Vorſtio adſcripta ſunt dogmata, erronea ſint, & à Confeſſione Eccleſiarum Reformatarum abeant, aliud verò, An Vorſtium illa tueri ſufficienter probatum ſit. Illic de qualitate facti, hic de facto quæſtio eſt. Prius vñ verum ſit, nemo noſtrum eſt, qui dubitet, ne quidem ipſe Vorſtius. Ad poſterior verò reſponderunt tum temporis Remonſtrantium nonnulli, non videri ipſis probationes evidentes ſatis ſæ & manifeſtas, ut intentata Vorſtio *ἐκείνου γὰρ* irrefragabiliter vinci ex ijs poſſint; negare Vorſtium ſe illa ſcripſiſſe quæ ſcripſiſſe dicitur, aut eã mente.

Commutatio

Quid Ordo, in cauſa Vorſtij à Remonſtr. reſponſum.

Απομνηστικόν.

*Quod in
Vorstio repre-
henditur à
Vvalachris
dilatatum.*

Quæsitæ.

Sed dilutum valde est, quod hic in Vorstio reprehendunt, scilicet credere ipsum, Deum ex suprema autoritate sua posse, si velit, omnia peccata pœnitentibus condonare, non accepta ulla pro iis solutione Hocce tantum est, ut propterea de perfecta satisfactione Domini nostri Iesu Christi pro peccatis nostris præstita, aut perperam sentire dicendus sit Vorstius, aut propter ipsam Remonstrantes? Nunqui dicit Deum posse peccata condonare citra solutionem, ipsam satisfactionem negat: minimè. Diversissima hæc sunt *ἐν τῇ πραγματικῇ*. Num per absolutam suam potestatem & supremum in res omne dominij jus potuerit Deus citra satisfactionem peccata remittere & Num Christus ex voluntate & decreto Patris plenissimè satisfecerit. Illud solum affirmat Vorstius fretus clarissimorum Ecclesiæ reformatæ Doctorum Calvini Beza, idem dicentium, testimonij. De hoc nullus Remonstrantium dubitat. Et à quâ tandem Confessione Ecclesiarum Belgicarum abit iste articulus? imò quâ Confessione deciditur? Sobriè hic sapit Heydelbergen sium Catechismus, & illam de potestate Dei quæstionem ut inutilem devitans, in voluntate divina acquiescendum esse arbitratur, dum Deum velle perhibet *ut iustitia suæ satisfiat, id eoque* (ex hypothesi decreti) *necessè esse ut vel per nos, vel per alium satisfaciamus.* Suffragatur huic sententiæ D. Sibrandus adversus Socinum pag. 369.

*Explicantur
Verba P. Ber-
tij dicentis,
fidem haberi
pro omni
legis iustitia.*

Vorstio succedit vir cl. P. Bertius, quem in Epistolica sua disceptatione cum eodem Sibrando habita, & postmodum edita contendere aiunt: *Fidem haberi pro omni legis iustitia, quam nos præstare tenebamur, adeoque ipsum actum fidei, τὸ πιστεύειν, in iustitia nobis sensu proprio imputari, ac proinde fide nos ceu qualitate inherere iustificari.* Sed neque particularis P. Bertij sententia, communis Remonstrantium censeri debet, nec quod contendat fidem haberi pro omni legis iustitia, quam nos præstare tenebamur quicquid habet incommodi, si rectè viri istius mens percipiat. Neque enim vult, judicare Deum, tantæ perfectionis in se esse fidem, quantæ foret perfecta legis impletio. Apagè. Sed Deus qui in Fœdere legali exactam mandatorum suorum obedientiam exigebat, nunc in fœdere Evangelico fidem exigere, & illa gratiosa æstimatione propter meritum & omnibus numeris exquisitissimam Christi obedientiam habere loco legalis obedientiæ, non aliter, (utemur Catecheseos Palatinæ verbis) *ac si nullum ipsi peccatum admissemus, nec ulla nobis labes inhereret: in verò quasi eam obedientiam, quam pro nobis Christus præstitit, ipsi præ-*

estē praesitissimus. Quamquam ergo non in fide, sed in Christi merito sit pretium ac dignitas, attamen τὸ πῶς ὁδὸς nobis proprie imputari, hoc est prodesse ex divino fœdere, veterum & recentiorum autoritate confirmat, & suffragari huic sententiæ dicit Concessionem Helveticam cap. 15. Augustanam art. 4. Nos ijs, quæ le iustificatione hominis coram Deo summam traduntur à Palatina Catechesi ad quæstionem 60. 61. 62. 63. acquiescimus.

Ipsū credere.

P. Bertium excipit Arminius, *ut qui fidem, non qua instrumentum, sed qua actio est imputari in iustitiam scripserit, quamquam propter eum, quem apprehendit.* Sed quantulum & hoc est, ut propterea el desertæ veritatis Catholicæ, vel eximij cuiusdam erroris inmulari meritò debeat. SS. Theologiæ Doctor. Tota de modo loquendi contentio est, An rectius fide ut instrumento, an verò actione apprehendente Christum justificari dicamur. Arminius, ut cui religio erat ijs astringi Phrasibus quas scriptura ignorat, ἀνεγνυ putabat, fidei actionem & credere ipsum (uti Paulina habet dictio) se habere ut instrumentum. Cum enim instrumentum omne à sua actione differat, impossibile ipsi videbatur actionem fidei tanquam instrumentum, distingui ab eisdem instrumenti actione, cum ipsum credere sit actio. ideoque nō actionem credendi, sed ipsum fidei habitum hoc nomine venire posse dicabat. Constat hoc ex ipsa responsione Arminij ad articulum V Valachris citatum, ex qua, uti ipsorum est mos, illud excerpunt, *mod ad invidiam rei facit, quodque ab omni erroris suspitione unde dictum Arminij vindicat, prætereunt.* Ita enim ibidem ci mentem suam explicat: *Quis ita decipiat, ut universe neget fidem instrumentum dici posse, quum promissiones à Deo datas accipiat, & apprehendat, & etiam illa ratione ad iustificationem concurrat.* Et ostendit: *Respondeo fidem ut qualitatem istic se habere ad modum instrumenti, sed ipsam acceptionem & apprehensionem esse actum & quidem edientia Evangelio præstita.*

Arminij negantis fidem qua instrumentum imputari in iustitiam mens qua sit,

Absurdum.

Nunc & illud in considerationem veniat; An perperam quidam negent, *Fidem salvificam eam esse, qua peccata nobis remissa esse propter Christum, aut abolita esse per Christi passionem credimus.* Non ignorat R. T. disquiri in scholis Theologorum, qua in re formalis fidei salvifica ratio, hoc est, eius essentia consistat, abeuntibus in diversas hic sententias Doctoribus. Sunt qui essentiam eius potestatem, assensu & fiducia definiant. Sunt qui in fiducia cordis eam collocent. Alij assensum formam esse volunt, conjuncto obe-

An perperam quidam negent fidem eam salvificam esse, qua peccata nobis remissa esse credimus.

diendi

diendi & piè vivendi proposito. Alij assensum tantum, cui consequens sit fiducia & obediendi propositum. Qui ipsi assensum hunc diversimodè considerant, vel quo credimus Iesum esse Christum & humani generis redemptorem, vel quo speciali quadam applicatione singulatim quisque credit sibi esse remissa peccata. Arminius, uti & nos, posteriorem hunc assensum ex prior fluere arbitramur, nec posse quemquam certò statuere sibi esse remissa peccata, nisi antè crediderit Iesum esse Salvatorem mundi, ejusque mandatis omnibus obtemperandum esse. uti videtur ex hoc Syllogismo: Quicumque credit in Christum, is bonum hoc reportat, ut certus esse possit sibi remissa esse peccata. Egredo in Christum; Ergo bonum hoc reporto, ut certus esse possim mihi esse remissa peccata. Minor de fide salvifica loquitur. Conclusio de illa fide, qua quis credit sibi esse remissa peccata, præterquam nisi alia agnoscat, totus ille Syllogismus unitus termino constabit, nec in maiore differentia ulla erit inter subiecti & prædicati descriptionem, nec conclusio diversa erit à nomine. Est ad hæc communis Theologorum nostrorum sententia, remissionem peccatorum esse fidei consequens & effectum. Quod si inest, utique fides justificans non erit, qua quis credit sibi remissa esse peccata. Sic enim ante ipsam fidem facta dicitur peccatorum remissio. Quid, quod & à non-conversis & in peccato mortuis Deus exigit fidem in Christum. Ergone ut credas tibi esse remissa peccata? At remissa talibus non sunt: itaque si falsum credant oportet, aut aliud quid erit fides justificans. Apertus est super Eph. 3. 12. *πεποιθότες*, qua nos justificatos credimus, statuit posteriorem fide. Rei veritas usque adeò plana est, solis radio depicta videatur, nec præter pertinaciam quicquam opponi possit. Hoccine ergo erroneum, aut Confessioni reformatarum Ecclesiarum contra venire dicent VValachri? Equidem uti nulla Confessio, nullus Theologicæ rei peritus, utcumque fidem appropriationem istiusmodi esse dixerit, priorem illi assensum, ut præcedaneum ab ea exclusit, ita nec nos, licet in appropriatione formam fidei justificantis sitam esse non credamus eam à fide justificante separamus, sed individuum sociam illi commitemque facimus. Si qua itaque hic controversia est, tota tandem in scholasticam argutationem desinet, de adæquata, propria, & abstracta mente à suis antecedentibus & consequentibus fidei salvificæ essentia. Satis Christiano ad salutem erit, scire, ad

Fiducia.

em requiri noticiam credendorum, assensum universalem, & articularem, fiduciam, & si qua alia formale fidei vel antecedunt, & comitantur proximè. Superstitiosa nimis est hodie quorumdam in ponderandis aliorum sententijs sollicitudo, & mancipata us æquo antecedentium dictis iudicia, qui quicquid ad palatum non est, aut ab eorum, quibus fidem suam devoverunt, Doctorum placitis recedit, protinus damnant, & piaculare crimen se credunt, in modo loquendi, aut re leviori ab ijs discrepare.

Sequitur de Peccato Originis. Verum cum hic ad Anonymum scriptorem fiat provocatio, tantisper respondere superfedebimus, donec certius quippiam & VValachris & nobis de hoc accusationis capite constiterit. Nostrum non esse putamus quorumlibet eorum dictis scriptisque patrocinari, & Rhetorum Græcorum star meritorium calamum & linguam omnium vndeunque, eam quorum nomina in obscuro sunt, dictis opitulatricem commendare.

Quod ad illud cuiusdem dictum: *Infantes sine actuali peccato morientes seivius tractari à Deo ex doctrina VValachrorum & Contra-Remonstrantium, quam diabolos*, ita se res habet. Remonstrantium idam in privata cum nonnullis Theologiæ candidatis collatio affirmavit, se non posse ab animo suo impetrare, ut credat, eum merito solius peccati originalis morientibus aliquot infantes infligere æternas gehennæ pœnas: vel ob hanc rationem: *quod Deus sic videatur cum infantibus rigidius agere, quam cum ipsis diabolis. Rigor enim Dei adversus Angelos apostatas fuit summus, eodipsum peccatum ab ijs perpetratum condonare noluit. Rigor eidem adversus infantes, qui propter Adami peccatum condemnantur. At eo magis, quod omnes Angeli in suis proprijs personis peccarunt, infantes in per-* a parentis primavi Adami, quâ de causâ Angeli ipsi in culpa, quod peccatū quod vitare poterant, admisere; infantes non in culpa, nisi qua in primo existentes, eius voluntate peccato & culpa involuti sunt. Sanè, quicquid de huius pronunciati veritate sit, cum Ecclesiar. reformatar. Confessione idem pugnare negamus. Profecto ita sensissimissimum Iunium compertum est, cujus hæc leguntur, Collat. Natura & Gratia. Nemo nostrum ita furit, aut unquam furere committitur, qui infantes damnatum iri simpliciter affirmaverit. Qui secus sentit, viderint ipsi quo iure faciant, quâ auctoritate freti &c.

Nec illud quidquam reprehensione dignum habet; Peccatum originale per se dici reum mortis facere, quum peccatum illud sit pœna

An quidam Remonstrantium male dixerit ex doctrina Contra-Rem. infantem sine actuali peccato morientes seivius tractari quam Diabolos.

Vd. resp. Arm. ad art. 31. art. 13. & 14.

Num qui affirmavit per se peccatum originis reum mortis facere, reprehensione dignus sit.

pecca-

Nugatione.

peccati actualis Adami. Quotus enim quisque Theologorum est qui in expedienda peccati originalis natura, suo non iudicio fru-
malit, quam aliorum sequi sententiam. Qui peccatum original-
habitum positivum definiunt, & propria notione peccatum d-
ci volunt, convenienter sententiæ suæ assentunt, peccatum hoc
reatu mortis hominem implicare. At qui peccatum originale pri-
vatione iustitiæ originalis debita inesse definiunt, & pœnam pro-
priè esse contendunt, non sine manifesta *addoxia*, idem peccatum affirmabunt mortem æternam mereri. Si enim primum peccatum Adami actuale mortem temporalem & æternam, adeoque omne malum, quod mortis ambitu continetur, quo hanc ipsam quoque iustitiæ originalis privationem contineri necesse est, meretur, qua veri specie, quo sensu hæc ipsa privatio dicitur denuo mereri mortem, omnemque illam malorum colluviem, quæ peccatum manet; cum his malis ea ipsa privatio iustitiæ semper accerseri debeat, hanc rursus eadem mala & inter illa privatione mereri usque dicendum sit. quibus concessis progressus in infinitum vitari non poterit, & nugatio manifestissima. Atque hoc ipsum inter alia movit Arminium, ut & ante ipsum alios, ut peccatum originale diceret vocari peccatum, quia à peccato est, & peccatorum actualium causa est ac origo. propriè verò pœnam primi peccati, contentam latitudine omnium istorum malorum afflictionum & miseriarum, quas mortis nomine comminatus fuerat Deus: ideoque perperam dici illam privationem, quæ lum Deum causam efficientem habere potuit, denuo mereri mortem æternam.

De certitudine salutis maleponunt distinctum controversia caput Delphenses Collocutores.

Iam illud quod de certitudine salutis subjungunt novæ Controversiæ & à quinque supra excussis distinctæ argumentum non potest, cum immediata consequentia ex doctrina de Perseverantia sanctorum tota hæc quæstio deducatur. Quare iniqua ratione ut distinctum à superioribus Controversiæ caput Delphensi colloquio à Contra-Remonstrantibus adductum sit.

De perfectione hominis in hac vita quid sentiant Remonstrantes.

Quod de Perfectione hominis in hac vita allegant anony-
cujusdam dictum, ad Remonstrantes nihi facit, qui de Perfectione hominis hac vitæ periodo, nihil se quod vel Ecclesiarum reformatarum vel Belgicarum nominatim Confessionibus contra-
cat credere profitentur. Credunt enim ab homine perfectè leg-
Domini & ad amissum præstari in hac vita non posse, nec quam mortalium præstitisse unquam. Disquiri tamen patiuntur

in, quam in Euangelico fœdere obedientiam exigit Deus, non secundum iustitiæ suæ rigorem, sed secundum *εμεινδαν* eam non offit homo præstare instructus sufficientibus à Sp. sancto viribus. a cuius problematis affirmativam partem nonnulli nostrum pro-
 endent. Neque enim quid hic periculosi erroris latere possit, vi-
 ent; cum, teste Augustino, hæc de potentia quæstio, non sit tan-
 momenti, modo quis fateatur per gratiam Christi id fieri posse.
 rimini quod affertur dictum vt verissimum amplectimur, modo
 e illa verba: *qua credere possit, si velit*, in calumniam rapiantur, ac
 concessa homini credendi potentia reliquæ partes nostræ forent
 non gratiæ, quæ nec Arminij nec nostra est mens; vt qui ad cre-
 endum & præveniens & comitans gratiæ auxilium requiri asse-
 eramus.

Interea, dum curiosè singula nostrorum dicta velut ad state-
 mentariam appendunt Fratres, & quantum possunt τὸ κύ-
 ρον *τῆς ἐπιστολῆς*, jam, velut gratiam maximam nobis facturi in re gra-
 ssima, in quâ tamen minime faciles ipsos esse oportebat, sed
 nsores rigidissimos, *Mittimus* inquiunt in *Collatione Delphensi*
stros exprobrasse Remonstrantibus latere inter eos, qui in capitibus de
atura & Attributis Dei, Sacrosancta Trinitate, Aeternitate Domi-
nostri Iesu Christi absone ac dissentaneè à Scriptura sacra sentiant.
 ine hæc mittitis Fratres, & quæ primaria forent accusationis ca-
 ta & ad condemnationem nostri satis, velut *τὰς ἐπιστολὰς* vix attingi-
 ? Hactenus culices non semel percolastis, nunc integros va-
 ssimosque camelos deglutitis verum & hic R. T. rogatum
 olumus, vt defœcata à partium studio mente, hæc fidem inno-
 ntiamque nostram traducendi artes expendat. Exprobratum
 obis esse aiunt latere inter Remonstrantes, qui in præcipuis istis
 dei Christianæ capitibus à scriptura sacra dissentiant. At quæ
 eras, quæ religio exprobrare illos docuit, ne levissima quidē ad-
 dicta in medium probatione? & exprobrare illa, quæ vel cœlo
 ste falsissima sunt? An Phariseorum improbitas ipsi Christo gut-
 in, diabolicas artes, seditionis studium aliaque vel errorum vel
 pietatis crimina exprobrantium, ad Christianos transiit? Cur
 ec placent studia iis, qui Christianorum, qui reformationum titu-
 l, nescio quid divinum profitentur & maius humanis affectibus?
 i officii sui probè esse norunt, non esse dicendum falsum testi-
 onium, neminem temerè aut indicta causâ accusandum &
 ndemnandum, dicendum id quod res est, liberè & constanter;

*Cum in uno
 fecant,*

*Coll. Delph.
 pag. 13.*

*Quo iure
 exprobrata
 sit ipsi
 εἰς ἐρεσδοξίαν
 in capp. de
 Natura Dei
 etc.*

in iudiciis cæterisque negociis, & quæplura virum bonum, nedum Christianum decent. Si exprobrasse sufficit, quis tandem sanctissimorum à scelere, quis probatissimorum Ecclesiæ doctorum ab hæresi immunis erit: cuius non vel ad cuiuslibet improbitum vacillabit existimatio? Quod si falso ea nobis exprobrant crimina Contra-Remonstrantes, uti fecisse eos non dubitamus, ipsi suum hic crimen agnoscant, & apud clementissimum Deum temerarii sui iudicii veniam deprecantur. Sin vera sunt quæ exprobrantur, cur exprobrasse satis habent? cur non potius hic pedem figunt, & accusationis suæ caput ponunt? Si enī de Natura & Attributis Dei, si de SS. Trinitate, Æternitate Domini nostri Iesu Christi, malè sentire comperimur, expeditissima ad nostri condemnationem erit via. Aut, si, qui malè sentiant inter nos latent, cur nō ex officio eos produunt, & in lucē protracte publicè coarguunt? Hic hinc filere non pietatis erit, sed impietatis summa, nō prudentiæ, sed irreligiøsæ timiditatis ac socordiæ, nec clementiæ, sed in Dei ac Iesu Christi gloriam, crudelitatis maxima. Nos, abdicantes turpitudinis tegumenta, non incedent cum calliditate, μηδὲ δελεῖν τες τὴν λόγον ἔχοντες, sed declaratione veritatis commendantes nos ipsos apud omnem conscientiam hominum, in conspectu Dei, hac dextera, hac fide ijs omnibus subscibimus, quæ de Natura Dei, Trinitate & æternitate Iesu Christi Catholica hæcenus definivit Ecclesiā, aut ut de ijs credatur necessarium credidit. Et si quis evolverit lucubrationes nostrorum orthodoxam de istis capitibus passim confessionem offender. Si gloriosum nobis est, hoc victoriæ genere superari à Fratribus nostris, quo victor vincitur, nec paria hic facere muneris nostriæ putamus, qui illum in Christo patientiæ ac lenitatis affectum fuisse scimus, quò maledicentibus non maledixit, convitiis faciebatur non conviciatus est, nec malum malo rependit. Alias nō dexteritas quoque nobis, nec occasio, nec ad prava sollicita cupiditas deesse potest, Contra-Remonstrantibus pessima quæque & solis suspicionibus fulta exprobrandi.

Atque hic quidem finem & querelarum & accusandi nos fecisse poterat Walachrorum anxia sedulitas, nisi visum ipse fuisset, ad maiorem exaggerationem pessimarum, quas fovemus credimur, opinionum, nonnulla, corollarii loco, adiicere, & quidem quinque priores iterum Controversias (en. curiosi-tem) concernentia. Sic dicunt:

Falsantes sermonem Dei.

Quamquam de illis ipsis quinque controversiis, quarum status & precipuas questiones supra exposuimus, præter ea, quæ publicè Hagæ Comitibus in disquisitionem venerunt, plura alia privatis scriptis, aut iam antè, aut postmodum disputata & in publicum emissæ, oleum etiam quod dicitur, camino addunt, mixtaque dissidentium certaminibus exasperando malo haud leve momentum faciunt. Cuius generis hæc ab adversariis &c.

Excipientur
pronunciata
quada, quin-
que priores
controversias
concernentia,
qua malo ex-
asperando non
leve momen-
tum facere
VValachri
pretendunt.
Primum.
Iustam ad-
e- sam tria
verba suffece-
runt.

Sed nos & hic si quid culpæ subest, depellamus, idque breviter, quoniam, ut ait Pindarus, εὐάνθυμον πρὸς δίκην τρία ἔτεα δια-
έσσι. Primum illud, quod culpant, Arminii dictum est, cuius non
ia fuit mens, quam Deum eo decreto, quo de fidelium salute ab
terno statuit, non intendisse salutem, ut finem istius decreti, sed
donum quoddam, quod tali decreto fidelibus conferre ab æter-
o proposuit, quod ipsum tamen finis quoque dici potest, non
ei decernentis respectu, sed hominis ad salutem ut finem sua-
um actionum contendentis. Locus ad marginem adscriptus ita
libet: Si quis regerat Deum prius velle finem, quam media ad finem,
lutem autem esse finem, fidem esse medium ad salutem; Respondeo,
lutem non esse finem Dei; sed salutem & fidem esse dona Dei hoc ordi-
inter se ex voluntate Dei colligata; ut fides salutem præcedat respectu
toris Dei, & re ipsa, Secundo fidem prius esse condicionem à Deo
quisitam, ut præstetur ab eo qui salvabitur, quam medium salutis
tinenda. Nam ideo quod Deus salutem dare non vult nisi credenti,
titatur homo, ut credere velit, quia novit in salute suum summum
num positum esse. Homo ergo per fidem tanquam medium conatur
venire ad salutem tanquam finem &c. Verum an hoc tanti, ut
asperando malo haud leve momentum faciat? Quis credat?
biungitur aliud pronunciatum, quod ipsum, cum fides illi ad-
uatur ex Belgico scripto anonymo, missum facimus, quanquam
c in eo res Græcorum positæ sint. Tertium ad controversiam
mortis Christi applicatione & merito refertur. nec auctoris aliā
rens, quam effuso Mediatoris sanguine reconciliandi mundum
leo jus impretratum fuisse, & inito novo ac gratioso cum homi-
ous fœdere, Deum gratiæ ostium omnibus denuò, pænitiæ
veræ in Christum fidei lege, adaperuisse.

Secundum.

Tertium.

Greyinchovii dictum sententiæ nostræ de libertate arbitrij prin-
cipijs consentaneum est. adhæc verissimum, si ante omnem præ-
sentia divinæ de plurimorum in Christum fide intuitum, & de-
cta huic præscientiæ innixa, cum redemptionis impetratio, tum

De Greyin-
chovij.

possibilis hominum incredulitas considerentur, non autem suppositâ præscientiâ, qua sciuit Deus, quinam credituri essent, & decretis in hac fundamentum habentibus. His enim positis, necessitate hypotheticâ infallibilis applicationis futuritio ponatur necesse est.

D. Episcopij.

Simpliciter.

Ordinem hunc claudit vir clariss. Simon Episcopus, in cuius thesibus illud reprehendunt, quod non intelligunt. Scilicet illam sacram scripturam omnibus & legentibus & audientibus perspicuam esse vult, etiam ijs, qui peculiari & immediata luce interius illustrati non sunt. At nihil hoc ipso verius, modo duplex adhuc beatur distinctio. Primum inter ea, quæ in sacris litteris occurrunt scitu ad salutem singulis necessaria, & illa, quæ ἀπλῶς necessaria non sunt. Deinde inter intelligentiam sensus litteralis, & fidem, quæ illi adhibetur, sive ut Philosophi loquuntur, inter cognitionem apprehensivam, quâ significatio enunciationis apprehenditur, & iudicativâ, quâ de veritate aut falsitate iudicat mens. Ea quæ in verbo suo scitu ad salutem necessaria revelavit Deus, nemine non intelligi posse, affirmat D. Episcopus, licet interdum quædam ad salutem necessaria dogmata obscurioribus quoque phrasibus enunciantur, quæ tamen alibi locorum clarius, ut intelligi possint à quovis, idem effert Spiritus. Quod autem haec ipsa pro veris habere, ijsque adsentiri in facultate cujusvis positum sit, nusquam affirmat in Thesibus suis Episcopus: quia imò si quis animum propius advertat, non obscura vestigia atque indicia passim in illis deprehendet, ex quibus contrarium liquet constare potest. Sed alterius ea res scholæ atque disquisitioni erat, & ad id, de quo in Thesibus agebatur non pertinens. Aliud enim est, quærere: An quis ea, quæ vera & divina sunt clareque enunciantur & proponuntur, intelligere possit. Aliud, an quod hoc ipsum quod ea vera & divina sint, eadem opera credere atque approbare possit. De hoc capite nihil statuit in Thesibus suis Episcopus. Illud diserte asserit atque affirmat. Et ne primus ita sentire credatur Episcopus, audi Bezam, cujus hæc sunt: *Dicam a. quid audacius, quod tamen probare me posse confido. Ut Christiana fide placitis tanquam veris adsentiamur, ac multo magis ut ea nobis ipsis applicemus, oportet certè nobis aures aliunde aperiri, carneum cor tribui. Ut. a. quid de singulis nostræ Religionis articulis, in summâ senserint docuerint Propheta & Apostoli, intelligatur, solo penè non penitus obsequio ingenio & linguarum peritiâ, attenta denique lectione, opus.* Au

*Tract. de Ec-
clesia Catho-
lica notis.*

VVittakerum confidentius multo loquentem, adcoque alterum etiam illud caput disertè affirmantem in quæstione quarta controversiæ 1. de Perspicuitate Script. cap. 1. *Possumus aliquando cognita habere dogmata Scripturarum fidemq; historicam tenere per verbi Ministerium, ita vt ARTICVLOS OMNES FIDEI cognoscamus, ac veros esse iudicemus, idq; sine interno lumine Spiritus, vt multi impij homines ac dæmones faciunt.* Quin & ipse sæculi nostri decus Phil. Marnixius, in aureolo illo, quem aduersus Spirituales, quos vocant, scripsit libello, probaturus capp. 5. & 6. partis quartæ, Scripturam sacram sive verbum Dei scriptum dilucidum ac perspicuum esse, nulloque alio verbo ad sensum ejus plenè ac planè percipiendum atque intelligendum opus esse, passim inculcat hæc verba: *Scripturam S. nullis obscuritatibus aut tenebris involutam esse, n dogmatibus ad salutem scitu necessariis, sed adeo claram, apertam ac perspicuam, vt quivis eam facillimè & nullo negotio intelligere ac percipere possit, si modo velit.*

Imo vix alia ratione Pontificiorum de Scripturæ obscuritate & ecessaria Pontificis, vtpote Spiritu instructi, interpretatione errorem convelli posse putamus, nisi hoc fundamentum substerneret, Scripturam ab omnibus, in ijs quæ salutem concernunt dogmatibus, quoad litteralem sensum, quemque primo verba secundum *συνήκτω* populorum & linguæ cujusque secum ferunt, *Consensum*, intelligi posse.

Quod inde colligunt VValachri, *mentem hominis irrogeniti inibus spiritualibus haud prorsus lumine orbam esse*, inconsequens est. Neque enim res spiritualis est sensum litteralem sacræ scripturæ intelligere, sed merè literalis & Grammatica.

Quare, (vt responsionis nostræ numeros in summam contrahamus) ea nobis post quinque compertas Controversias, dogmata impingunt Fratres, quæ vel Remonstrantium non sunt; vel sunt, cum Confessione reformatarum Ecclesiarum non pugnant: et, quæ si falsa forent, nec directè tamen nec indirectè fidei salificæ compagem luxant: vel, quæ incerti sunt & anonymi autors, vel quæ ad libram veritatis si expendantur, verissima esse comperiuntur; vt minus solidis rationibus scripserint VValachri, pluma nos intrus alere dogmata freti, quæ à Confessione Ecclesiarum Belgicarum abeunt. *ὁπερ ἐδὲ δεῖξαι.*

Ac ne omnes Controversiarum formas plenè jam se percepissent, & de omnibus Remonstrantium erroribus perfectè edoctum

Quod oportuit demonstrare.

crederet R. T. subjiciunt peroraturi: *Paucula ex multis delibamus, quæ specimen saltem aliquod exhibeant, ex quo de Ecclesiarum nostrarum miserando statu ac perniciosissimis disidijs, utcumq; coniectura fieri possit, &c.* Bone Deus, quod mare nobis purgandis suffecerit.

*Qua fide
VValachri
dicant à se
non recitatas
omnes Con-
troversias.*

Plura adhuc supersunt, quæ exosos nos & in visos exteris & domesticis reddant. At quin eadem opera hæc quoque promunt & quæ reliqua sunt errorum sarmenta in unum cum superioribus fascem compingunt? Dixisse eos antè meminimus, omne iudicium præcedere debere fidam controversiarum indicationem. A minimè fida est indicatio, cum paucula tantum delibantur, omituntur plurima. Nec tamen illa, quæ delibasse se dicunt, paucula sunt ex multis, sed ea omnia, quæ studium ac labor, ad conflandam nobis ac doctrinæ nostræ invidiam, in nos exonere & devolvere potis fuit. Nisi fortè quamplurima adhuc superesse credant VValachri Contra-Remonstrantium quorundam dogmata ex quibus de Ecclesiarum nostrarum & religionis Christianæ miserando statu ac perniciosissimis disidijs certior coniectura fieri potest. Equidem, quamvis accusare hujus nostræ Epistolæ intentio non sit, tamen huc necessitatis adacti, apud R. T. deprimere cogimur, ea Contra-Remonstrantium nonnullorum, v. eorum, qui Contra-Remonstrantium partes tuerentur pronuntiata, quæ partim à Catholica Ecclesiæ sententia, partim à Catechismo Palatino & Confessione Belgicarum Ecclesiarum tot Martyrum sanguine confirmatâ abeuntia, partim novitate sua suspecta, partim in Dei gloriam contumeliosa, & pietati noxia, scriptis publicis apud nostrates ventilantur, & non solum pij Magistratus sed etiam optimi ferè cujusque animos ipsis adimunt, quin & contra Ecclesiam positos non parum offendunt, & doctrinam Reformatorum odiosissime infectandi ansam nulli non præbent.

*In quibus capitulis
Contra-Remon-
strantes quæ-
plurimi per-
peram sen-
siant.*

Ea ad hæc capita revocabimus: De Reprobatione citra prævisionem peccati, etiam infantium; de Creatione hominum ad iteritum, Lapsum primorum parentum, Scripturæ & Formularum dei autoritate, Providentiæ divinæ in malo actionibus, Perrentia, Causa infidelitatis, Iustificatione per fidem, Fidelium peccatis, Magistratus circa sacra autoritate, Hæreticidii, Moderatione adhibenda in rebus Theologicis, Articulorum inter nos Contra-Remonstrantes de Prædestinatione & annexis controversarum Necessitate.

DE REPROBATIONE ita statuunt plurimi: Deum cit
præ

prævisionem vllius peccati aut causæ meritoria hominum alios æternæ damnationi ab æterno adscripsisse, aut non salvare decrevisse. Probant hanc sententiam Festus Ecclesiastês Leydenfis, *Thesaur. fol. 217.* cuius hæc verba leguntur, *Mala opera reprobationis causa non sunt.* Triglandus Ecclesiastês Amstelrodamenfis, in hæc verba scribens, *Reprobi propter peccata reprobati non sunt.* Smoutius olim Ecclesiastês Rhonensis, his verbis: *Deus maximam hominum partem eiecit secundum beneplacitum suum. Anne propter peccatum? Non sic docet Christus.* *In Defensioe pag. 83.* Item, *Deus condemnat immeritos & antequam nati sint aliquos ad damnationem præordinat.* Adde Gesclium Ecclesiastên Edamensem, qui in eandem sententiam sic scribit: *Peccatum & infidelitas non est causa reprobationis.* *Lib. Concordia sue fol. 109.* Contrarium tamen creditura Antiquitas, etiam Augustinusejusque sectatores, qui absolutam & incondicionatam reprobationem non agnoverunt. *Ibid. fol. 218.* Nec subobscurè dissentit Confessio Ecclesiarum Belgicarum, *Examine cap. 17. fol. 74.* um ipsos diabolos non ob aliud, quam ob propriam maliciam æternæ damnationi adscriptos confitetur. *Articul. 12.*

Quin & infantium alios, etiam ex fidelibus parentibus progeitorum, reprobatos à Deo scribit Reinerus Donteclock, his verbis: *Posteaquam liberi fidelium sive Christianorum meliores non sunt naturâ liberis Gentilium, sed omnes filij iræ, nec absolum nobis, nec irum videri debet, si etiam horum aliquos prætereat.* *Respons. ad Admonition. l. pag. 2.* Item: Num infantium baptizatorum in infantia sua morientium alij saluti alij condemnationi sint adiudicati, nimium foret rogasse, nisi Deus hoc ipsum verbo suo revelasset. *Ibid. pag. 1.*

Atque idem sentire Contra-Remonstrantes illos, qui Collationi Hagienfi interfuere ex scriptis ipsorum patet. Sic enim ajunt: *Vide Collat. Hagiensem ad Articul. 5.* non omnes infantes, qui ex fidelibus parentibus nascuntur, Spiritum regenerationis acceperunt; sed quemadmodum non omnes adulti, quum ostentent fidem & postea baptizantur Spiritum regenerationis habent, quemadmodum apparet in exemplo Simonis Magi Act. 8. 13. 21. tamen à nobis ex iudicio charitatis pro talibus cuncti censeri debent, tamdiu contrarium apertè non declarant: ita etiam ex iudicio charitatis tenemur credere, de omnibus infantibus natis ex parentibus fidelibus quod ipsum eis loco confessionis est) & baptizantur, donec progressu temporis dum adolescant contrarium ostendant: quandoque cunctis infantibus fidelium facta est promissio Act. 2. 39. Interea tamen non minus verum est illud: Non omnes, qui sunt ex patre Israele esse Israel, neque omnes esse filios Abrahamæ, quia sunt eius semen Rom. 9. 6. 7. *Quemadmodum.*

modum ex Iacobi & Esavi exemplo idem patet, vers. 13. Quum ergo contingit, ut infantes illi progressu ætatis impii & profana vita sua ostendunt, se non habere spiritum regenerationis, non potest à nobis dici, eos amisisse spiritum; sed certum hoc indicium est, ipsos nunquam eum habuisse. Nec tamen eam esse Catecheseos & Confessionis mentem liquido apparet ex ijs, quæ de Infantium baptismo ibidem affirmantur. Nimirum, Christum, non minus sanguinem suum sudisse, ut fidelium infantes abluat, quam pro adultis, nullo hic infantium facto discrimine. Item, respondetur baptizati nomine resp. 69. Quod Christus externum aquæ lavacrum mandavit, addita hæc promissione, me non minus certo, ipsius sanguine & Spiritu à sordibus animæ, hoc est ab omnibus meis peccatis lavari: quam aqua extrinsecus ablutus sum, qua sordes corporis expurgari solent. Hæccine ex iudicio charitatis pronunciari dicas? Responsione 74. asseritur infantes baptizandos esse, quia ad fœdus & Ecclesiam Dei pertinent, eis que per sanguinem Christi remissio peccatorum & Spiritus S. fidei effector non minus quam adultis promittatur.

Certè si infantibus promittit Deus remissionem peccatorum utique & confert. Si hoc qua ratione quidam eorum absoluti reprobati erunt? Adde illud, quod responsione 78. Baptismi vocatur symbolum ablutionis peccatorum, & pignus earum rerum quæ in baptismo obsignantur. Si itaque quamplurimis infantibus ea ipsa remissio peccatorum revera non confertur, qua ratio illis symbolum est & pignus?

DE CREATIONE HOMINIS ea quorundam est sententia ut hominum alios ad vitam æternam, alios ad æternam mortem Deo creatos fuisse contendunt, contra quam Arausicano olim Concilio definitum fuit, contra quam sentit Catechesis Palatina quæ resp. ad quæst. 6. hominem hoc fine conditum ait, ut Deum creatorem suum rectè cognosceret, ex animo diligeret, cum eo beatus æternum viveret. Hanc a. sententiam publicè in Academia nostra non semel defendit D. Fr. Gomarus, disputantibus Nicol. Ottero, Grutero, Sibelio. approbat Festus Hommius, cuius hæc sunt: Deus aliquos ad perditionem creavit. Item, creatio reproborum fructus est probationis. A Fr. Gomaro insuper hæc asserta fuere: Ad mundi, tamquam domus domini, ornamentum pertinet, vasorum ad decus & ad decus varietas. Item, Tanta est gloria divina ex reprobatione relucens dignitas ut electi, eius contemplatione sanctè correpti, etiam suo exitio condemnatione, optaverint (si fieri potuisset) reproborum populi

Theauri pri-
ma parte fol.
124.
fol. 216.

Vid. Theses à
Sibelio defen-
sas de Predest.
Thes. 89.

aiici salutem redimere. Eoq; magis in eo acquiescere debent reprobati
 uibus etsi boni iucundi & particularis ratione melius fuisset non natis,
 nam condemnatis; boni tamen, & honesti, & vniversalis in mundo ra-
 tione, prestabilis est cōtrarium: vt particulare seruiat vniuerso, & crea-
 tura creatoris sua gloria. Triglandus, Homines, etiam iusti, pecudes suas
 mactant, &c. An non plus iuris Deo in hominem competit, cui vitam
 se largitus est, &c. Sed dices: Deus ad hoc eas destinavit. Resp. 1. Hoc
 docet Apostolus, &c. 2. Etiam ipsi homines, iusti alioquin, ad illum finem
 rora destinant, eaq; pinguescunt, vt mactent & interimant.

Ibid. Thef.
 105. & 106.

In defensione
 pag. 176.

DE LAPSV PRIMORVM PARENTVM quam crudas, quam
 lenas offendiculi voces in multorum scriptis reperiās. Ita
 mouitus: Ideoque rectè dicitur: Deum voluisse vt homo laberetur.
 Triglandus, Quapropter necessarium erat peccatum ab homine per-
 trari, aut neganda foret Dei providentia, sapientia & immutabili-
 s. Festus Hommius in suis aduersus Pontificios disputationi-
 as affirmat: Deum eam Adamo subtraxisse gratiam; qua posi-
 non peccasset, ablata peccare ipsum necesse erat: Verba ejus
 ec sunt: Erat quidem in ipso (puta Adamo) facultatum omnium,
 e rebellione, insignis harmonia, sed quia illa à voluntate turbari pote-
 t, opus habebat speciali Dei gratia hanc harmoniam & bonam volun-
 tem conservante, digirente, & confirmante, quam si semper habuisset,
 inquam fuisset lapsus. Et alibi, Fructus reprobationis est subductio gra-
 tiæ. Smourium rursus audi: Hec dicta in Ecclesia Dei ferri optime
 sunt. 1. Homo lapsus est Dei providētia hoc ipsum ordinante aut præor-
 uante. 2. Hominis lapsus arcano consilio præfinitus est. 3. Homines de-
 reo ac voluntati divinæ resistere non potuerunt. 4. Necesse erat homi-
 ni labi & excidere ex gratia, vt ansa & argumentum & materies

Concord. lib.
 fol. 107. b

Defens pag.
 180.

Disput. 55.
 Thef 3.

Theauri fol.
 216.

Concord. lib.
 fol. 107. b.

In Commēto,
 in Catechesin
 ad quaest. 54.

Defensio.
 fol. 180.

Ibid fol. 87.

eo obijciatur iustitiam suam declarandi. Ruardus Ecclesiastes
 chiedamensis: Deus voluit vt creatus homo in peccatum prolabere-
 r, & reus mortis fieret. Triglandus: Mutatio hominis ex bono in
 malum prorsus & omninò necessaria erat ad executionem decreti divi-
 ni. Idem, Ad peccatum, quā peccatum, quatenus ex hoc ipso per divi-
 nam bonitatem gloria Dei illustrari debebat & etiamnum illustratur,
 ordinati sunt tam electi quam reprobi. Iohannes Urbanus pastor
 Mattemensis in tractu Transyfulano ita disputat, vt Deum causam
 primi peccati contendat, secus in sapientiam Dei & iustitiam
 impingi. Sic enim in Dialoگو suo, cui titulus, Tapeinophrosyna
 alians, Tapeinophrosynem loquentem inducit: Secundo quero,
 non causa cause sit causa causati, & cum Adamus sit causa peccati,

Deus verò Adami, quomodo Deus non sit causa peccati. Et mox: Illud notissimum est, Adamum prodixisse à Deo totum, tantumq, quantus erat ita ut ab eo tanquam à causa sua in vniversum pependerit, non potu igitur Adamus desinere, nisi ubi causa in eo operari prior desit, ita ut si aliquis in ipso defectus fuerit, is ad causam referri debeat, quæ antequam Adamum, ut actum staturus esset, perfecisset, operari desit. Et postea: Pámodo dum liberum arbitrium dicis, ad sapientiam Dei offendis. Sic enim concludo. Quicumque alicui aliquid committit, quo voluntati suæ contrarium indubitate præscit proditurum quid, ille non agit sapienter. A qui (secundum te) Deus commisit Adamo liberum arbitrium, præscit contrarij voluntati suæ inde prodituri, Ergo. Neq, etiam intaminata Dei iustitiam reliquisti. Quicumq, enim verè est iustus, habens omne in sua potestate, quo possit peccari, & sine quo non possit peccari, si sci eo alteri tradito peccatum indubitatè iri, id nemini committit. Atq, Deus (secundum te) habuit in potestate suâ liberum arbitrium, quo solo potuit peccari, & sine quo non potuisset peccari, præscivit etiam eo teri tradito, peccatum indubitatè iri, & tamen id ei commisit, Ergo. Rursus, Porro ad hoc argumentum quid respondebis? Quicumq, est causa solitaria potentie alicuius, sciens quisnam actus ex ea immediatè proditurus sit, is idem est auctor actus orti. Qui solus produxit liberum arbitrium, sciens quid ex eo immediatè proventurum esset, fuit causa solitaria potentia alicuius, sciens quisnam actus ex ea immediatè proditurus esset, Ergo. Porro actus ortus immediatè fuit peccatum, &c. Ex concludo, neque necessitatis absoluta fuisse, neque divinæ potentie, sapientie, iustitie, ut Adamus crearetur liberi arbitrij. Verum præterquam quod totius Ecclesiæ Catholicæ testimonio cõfossa sit sententia, Deum esse peccati autorem, etiam ex diametro Confessionis refragatur, quæ Deum non esse causam peccati affirmat. Alio

Articul. 13. quod attinet de primi peccati necessitate & gratiæ subtractiõis assertiones, cum Catechismi responsione 9. pugnant. Ea ita habet: Deus hominem talem condiderat, ut ea (quæ scilicet in lege præcipiebantur) præstare posset: verum homo impulsore diabolo, & sua ipsius contumacia se & omnem posteritatem divinis illis donis orbavit. Et c. Confessionis in Ecclesijs nostris receptæ Articulo 14: qui ita habet. Deus hominem talem condidit, ut voluntate sua in omnibus & cunctis omnia cum voluntate divina consentire potuerit.

DE CONFESSIOIVM ET FIDEI FORMVLARVM AVTHENTICITATE ita sentiunt Ecclesiastæ Dordraceni omnes, ut abscissionem earum necessitatem adstruant, nec doctrinæ puritatem

Ecclesiæ vnitatem conservari posse credant solius sacre scripturæ ope. Verba ipsorum hæc sunt:

Et quæ fieri potest, vt doctrina puritati adhæreant reformatæ Ecclesiæ, si quando earum Confessiones, quibus se seiunxere ab iis, qui Dei verbum, Apostolicum Symbolum, aut articulos Catholice Christianorum fidei detorquent, abrogantur. Quorsum hæc spectant, quam vt miscellanea religio & Libertinismus in Christianitatem invehatur & vnicuique potestas detur de rebus religionis pro lubitu quidvis agendi & loquendi. Nulla enim tam est horribilis in Christiano orbe secta, quæ non scripturæ deposcat patrociniū. Quin & ipsa quoque Libertinorum secta, quæ scripturam reipsa abnegat, ea tamen abutitur suum in commodum. Vnde intelligere est; Vnitatem in Ecclesia Dei non posse seruari, sine talibus fidei formulis, in quibus propius Doctores explicent sententiam suam de vero & genuino sensu scripturarum.

Vide Scripturæ
Dordracenorum
adversus
Venatorem.

Quæ verba injuria nobis videntur in Sacrarum litterarum perfectionem & illum Pontificiorum errorem redolent, quo Ecclesiæ interpretationem necessariò requiri volunt ad rectam scripturarum intelligentiam. Vtilitatem Confessionum agnoscimus, sed tantam earum esse necessitatem, vt sine ea nec doctrinæ puritas, nec Ecclesiæ vnitatis conservari possit, negamus.

Quid dicimus de PROVIDENTIA DEI IN MALO, quam quidam in fatalem rerum omnium necessitatem, & Manichaicæ impietatis deliria convertunt. Triglandus vti alijs Zuinglij dictis horridiorib. ita & huic patrociniū suum commodat: Deus quosdam omnes creavit, ad hoc, vt impiè vivant. Item: Nihil accidit contra Dei voluntatem, nihil sine aliqua Dei operatione, nam Deus operatur omnia in omnibus, Vult itaq; & FACIT, quod impij suis cupiditatibus volunt. Adhæc defendens illud Zuinglij dictum: Latro occidit Dei impulsu & coactione, ita ait: Verbum coactionis in hoc argumento significat efficax mandatum & regimen, vti Rex subditos suos agit ad tributum solutionem, &c. & quemadmodum qui equum agit, eundem re- it & impellit hac illac, qua libet. Smoutio hæc probantur: Neque populus est audire. I. A Deo proveniunt mala facinora, iusta de causa, quæ sceleratè & perverse ab hominibus perpetrantur. II. Homines rorsus nihil agunt, nisi per arcanam Dei operationem, nihil deliberando & consultando agunt, quod non iam ante decreverit & arcana directio- e constituerit. III. Deus ordinat Diabolum vt ministrum suum, & contra impiorum ad iudiciorum suorum executionem, prout visum ipsi, ex-

In Defens.
fol. 165.

Ibid. fol. 172.

Ibid. fol. 164.

Concord. lib.
fol. 108.

Thes. fol. 216

citat ipsorum voluntates & ratos facit conatus ac studia eorum. Festo Subductio gratia & mediocum, excacatio, induratio, fructus sunt reprobationis. Ruardus Acronius in Protocolo Leovardienſi fol. 339 horribilem illam Nicaſij vander Schure ſententiam ſibi à Petro Colonienſi objectam, primum conatur emollires, poſtea vero fol. 343. eandem apertè probat, ac tandem exſertè dicit fol. 359 Eum qui Nicaſium iſtum alioſq; tandem à ſcriptura recedentes velit reprehendere, hunc primum laborem ſuſcipere debere, vt ipſum ante omnia Paulum refutet, atque erroris convincat. Sunt autem Nicaſi ad quæ reſpiciebatur verba hæc: Si Deo licet hominem in dānatio- nem reiſcere & prædeſtinare etiam nondum natum: natum verò etiam priuſquam quicquam mali perpetraverit, in abyſſum inferni præcipitem agere: Cur non multò magis ipſi liceat, cor hominis ad peccatum ſectere & regere? Vtrum enim eſt maius, dānare eum qui nihil vnquam comiſit mali, an eundem ad peccatum ſectere & regere? Quumque Deo dcretum ſit, reprobos, quos ipſe citra conſiderationem peccati reiſci dānare, an non eodem res redit, hoc ne an illo modo eos condemne faciatne hoc, poſtquam eos flexit & direxit ad peccatum, an antea? & Eſtque idem hic libellus ante annos paucos denuo Amſtelodami in lucem editus:

R. Donteclock
in Belgico
ſcripto ad ver-
ſus Caſtalionē
pag. 375.

Vide: Sibrandi
Declar. reſp.
6. Vorſij.
Deſenſ. pag.
140.
In Colloquio
ſuo ſuper The-
ſibus verſis.
litt. C.
Declarat.
reſp. C. Vor-
ſij.
pag. 86. 87.
88.
pag. 99. 101.

DE POENITENTIA, quæ fidem præcedit, ita quida ſentiunt, vt omne ſalutis deſiderium & ejus obtinendæ curam antè ipſam fidem juſtificantem, vanam & irritam eſſe dicant. I Donteclokij hæc opinio eſt, antè inſuſum fidei habitum inanem omnem curam & ſollicitudinem obtinendæ ſalutis, Adeoq; omne ſtadium hunc in ſinem adhibitum, noxium magis eſſe homini, quam vti Contra quam Catecheſi docetur, quæ Reſp. 116. ait: Deum iſs ta- tum ſuam gratiam & Sp. ſanctum largiri, qui veris gemitibus con- nenter hæc ab eo petunt. Hominem quoq; non agere pænitentiam an- quam iuſtificatus ſit, Sibrandinum eſt.

DE CAUſA INFIDELITATIS. & neglectæ vocationis ita T glandus ſtatuit: Ideo reprobi non convertuntur, quoniam Deus non v- vt convertantur, nam ſi vellet, præſto eſt potentia. Vnde liquet ipſum n- velle. Reinerus Donteclock, Reprobi vocati, efficaciter non vocantur: qua de cauſa non convertuntur, nec venire poſſunt.

DE IUSTIFICATIONE HOMINIS CORAM DEO. quam d- 1070. nuperis ſuis ſcriptis prodidit Sibrandus Luberti acerrim- Contra Remonſtrantium pægſatms, cujus generis hæc ſunt: d- des viva & per charitatem operans, quatenus talis eſt; non imputat

obis ad iustitiam. Deus iustificat impium, non qui desinit impius esse, sed qui adhuc impius est. Et talem impium intelligit Apostolus Rom. 4. 5. in sua verò cum P. Bertio Epistolicâ disceptatione, pag. 107. affirmat non semel, fidem non esse condicionem iustificationis. A quo non longe abit A Smoutius, qui in hunc modum scribit: Deus luit peccata tunc; cum peccatis adhuc ipsum fatigamus, hoc est, cum nondum credimus, nec vitam in melius mutamus: nam nostra cum Deo reconciliatio & non imputatio nostrorum peccatorum antecedit fidem nostram & resipiscentiam, imò etiam regenerationem, & quod magis est, ante verbi administrationem, & vocationem, quin horum causa est: bluit & remittit peccata, antequam cor renoveat & regeneret: & id nō solum antequam boni quicquam fecerimus, sed cum adhuc impuri sumus nomen eius profanamus. At directè hæc contraveniunt Catechesi, quæ non alia nos ratione iustitiæ & remissionis peccatorum participes fieri ait, quam fide. resp. 59. 60. 61. & 20. Quin iram Dei & condemnationem æternam incumbere ijs qui nondum conversi sunt, resp. 4. Asserit quoque Triglandus, fidem in justificatione non considerari ut condicionem.

Vid eius Assensum Scriptura pag 45, 46, 47.

Defens pag. 7. 11.

DE FIDELIVM PECCATIS hoc.urgent quidam, Deum in novo testamento promississe, se non reiecturum nos, qualecunque tandem illud, quod à nobis committitur. In electis nec diabolus, nec mors, nec peccatum impedire posse, quo minus conformentur imagini Dei.

Smoutius in Assensu Scripturae. Pag. 77.

Trigl. Declarat. pag. 324.

DE MAGISTRATVS CIRCA SACRA POTESTATE ecclesientia apud nostrates circumferuntur: Ut in navicularij non habent sibi sumere ius iudicandi de Iurisperitis, nec sutores de ijs. quæ sunt aurifabrorum, Ita nec ipsi Ordines, quia sunt custodes utriusq; tabule, hoc ipsum, quod aliorum est, sibi arrogare debent, agitur autem de potestate iudicandi de rebus Ecclesiasticis. Subiungit vero idem Sibrandus, Ut igitur ordini congruenter faciunt, (qui Reipublice præfunt) cum per Iureconsultos respondet de iure, per Sutores de calceamentis, per Sartores de vestibus, per aurifabros de auro, per medicos de morborumq; remediis, &c. Ita non solum hunc ordinem observabunt, sed etiam Dei legi obtemperabunt, si de prophetiis iudicandi ius ac morem relinquunt prophetis. a Qui summum iudicium in rebus Ecclesiæ sibi arrogant Magistratus, Papæ sunt, est illud penes Ecclesiam, secundum testamentum sacrum, Dic. Ecclesiæ. b Soli Ecclesiastici, qui ab Ecclesia vocati sunt, habent non ordinariam duntaxat, sed etiam hanc extraordinariam; qua specialiter ad sanctum hoc negotium delegentur & c. & c. & c. Ecclesia ipsis tribuatur, ipsius nomine causas in Synodo tractandi in

Sibr. in Epist. ad Archiepisc.

Pag. 23. 24.

a Acronius in præf. ad Ecclesiarum pastores. b Fest. in disp. contra Pontific. Disp. 17. Thes. 4.

Antidotum
pag. 38.
Ibid. pag. 42.
#3.

Concilijs vocem habent decisivam. c Vniversales Synodi sine authoritate Magistratum haberi nequeunt, non de iure, sed de facto. Potestas vocandi & eligendi eos, qui Ecclesiæ ministrant, sola est penes Episcopo Clericos, & plebem, ita ut planè excludatur Magistratus, nisi plebi ac censeretur velint.

HÆRETICOS MORTE PUNIENDOS esse Contra-Remonstrantium non infimi magnis animis contendunt. In horum numero sunt Geldorpius & Bogermannus, alter Amstelodamensis, alter Leovvardiensis pastor. præfatione siquidem præfixa bello D. Bezæ de Hæreticis puniendis, ab ipsis in belgicum sermonem verso, se vndeunque ejus sententiæ subscribere affirman, & ad hæreticorum pœnam Magistratus suos animosè incitant. Adde Smoutium, qui & à se hanc ipsam de occidendis factis doctoribus sententiam probari ait, in Exam. pag. 227.

Moderatus
Christianus.
I. Trigl.

DE MODERATIONE in rebus Theologicis adhibenda ita Triglandus dissertit, ut citra ullam dogmatum distinctionem, ferri Ecclesiæ pastoribus non posse dicat sententiarum ac opinionum diversitatem, quin & hanc thesin damnat: *pacis & concordie causa interdum controversiæ puncta evitanda esse, & communibus loquendi formulis utendum, atque hac ratione dissentientes sententias in una eademq; Ecclesia ferri oportere.*

Affensus
Script.

Quod ad eas, quæ inter nos vigent de Prædestinatione & ejus appendicibus disputationes, ita judicat idem Triglandus, ut Remonstrantium de iis quæstionibus sententiam in Ecclesiæ Pastoribus ferri non posse, eodem scripto fusè contendat. Smoutius ὑπερβολικώτερον, iisdem quinque Articulis singula religionis Christianæ capita convelli, & periculosiores eos esse Arianorum, Macedonianorum, Nestorianorum, Eutychianorum erroribus, opulento & lacinioso scripto demonstrare conatus fuit. Gezelius Examine suo cap. 16. fol. 64. 67. & cap. 17 fol. 70. *Dogmata hæc in nos controversa nec conciliari, nec etiam ferri posse affirmat.*

Quæ omnia cum apud nostrates lippis & tonforibus nota sunt & confertis libellis in vulgus indies à Contra-Remonstrantium primipilis assertoribus spargantur, silentio tamen prætereunt Wlachii, & derivatis in nostrum caput omnium malorum semitariis, quos defendendos susceperunt, Contra-Remonstrantes, receptæ in Ecclesijs doctrinæ vndeunque adherentes, ab omnium malorum causa innoxios ac indemnes præstant. Sed, ut, quod est dicamus, illa ipsa sunt dogmata, quæ non probavit unquam

Ecclesiæ

Ecclesia Catholica, nec vnanimi Reformatarum, ne quidem Bellicarum Ecclesiarum consensu recepta sunt, plurima veteribus laudita, damnata, anathemate percussa. Hæc illa sunt, quæ prioribus disputationibus immixta, refutare, ex animis Christianorum vellere, & tanquam pietati, reip. Christianæ incolumitati noxia, darguere, officij nostri esse putamus. Hæc animos tot priorum offendunt, & Illust. Hollandiæ Ordinibus causam præbuere Decreto suo cavendi, ne in Ecclesia doceatur: Homines aliquos à eo immortali ad damnationem creatos: Quibusdam hominibus à Deo peccandi necessitatem imponi: tum verò, à Deo quosum ad salutem invitari, quibus omninò salutem non dare decreverit. Atque hæc ipsa recensuisse quoque debebant Walachri, quod intendunt, designatè ac dilucidè luctuosissimi inter nos fidij causas exteris se exposuisse, persuasum voluissent. Neque enim intra modestam ac sobriam de prioribus quinque capitibusquisitionem se continent Contra-Remonstrantium non pau-neque de alijs quamplurimis Theologiæ dogmatibus id sentiunt, docent, scribunt, quod cum Confessionum Harmonia, & ceptis in Ecclesijs nostris Fidei breuiarijs conveniat.

AC tandem Controversiarum recitatione nec proba, nec plena defuncti VValachri Epistolam suam claudunt, & ad R. T. de ijs sentiat, de veritate aut falsitate dubiorum dogmatum, de ferendis vel non ferendis horum assertoribus, nec non rum, qui concionibus ac sacris nostris interessè detrectant, ze- exquirunt. Adhæc consilij tui copiam sibi fieri optant, quid Ecclesiæ laborantis statu factò opus sit, & num citra conscientelasionem in ministerij & Ecclesiasticorum muniõrum societat- nobiscum venire ipsis liceat. Et hæc tenus benè. Duo tamen currunt, quorum R. T. monitam volumus. Primum est, quod ibant, iis in locis, quæ hujus diffidii motibus agitantur, ma- am partem plebis Christianæ, quæ addicta ipsis sit, singulari odam doctrinæ jam olim receptæ studio impulsam, à Remon- antium concionibus ira abhorriere, vt in vicina loca quæ pasto- habent ipsorum sententiæ faventes, ad cultus divini exercitium- lud mediocri numero excurrant, aut certè iis in locis quibus- gunt, conventus suos intra privatos parietes agitent. Verum, quod sentimus nos, eloquamur Vir clariss. hujus secessionis & od (ni Deus avertat) in procinctu est schismatis, causæ, nec

*Ad Concliu-
sionem VV^{alachi}
lachrorum.*

*In ea dno no-
tatur.*

Primum.

Remon-

*Cur Remon-
strantium cō-
ciones multi
fugiant.*

Remonstrantium iniqua agendi ratio, nec vlla doctrinæ ab ipsi-
quæ sita innovatio est, sed Contra-Remonstrantium iisdem in lo-
cis immodestia, rigor, & factionum studio flagrans libido. Ex qu-
enim è suggestu pro concione in nos stomachari, & odiosissim-
Pelagianorum, Semipelagianorum, Arianorum, Socinianorū, no-
vatorum, pseudo prophetarum nominibus, nos, fidemq; nostram
incessere cœperunt: conspirationis quoque tacitæ cum Pontifici
& patriæ nostræ hostibus scriptis pariter ac publicis declamatio-
nibus insimulare: omnia fere nostrorum dicta, consilia & facta:
deteriorem partem detorquere; populum ad schisma faciendu
publica voce adhortari; non ferendos esse Remonstrantium Ari-
culos ex professo docere; adhæc ipsi exemplo suo primi ad sece-
siones faciendas prævivere, à nostrorum primum audiendis co-
cionibus, mox etiam Cœnæ Dominicæ cum nostris celebratio-
abstinentes; præterea, solitos Classicales conventus despexere,
privatâ autoritate obnitentibus frustra Magistratibus cœtus su-
coegere, aversos etiam hisce studiis à nobis (vtri fluxæ fidei est vi-
gus) auditores intra privos parietes convenire monuerunt, il-
demque, prælegendo, concionando, Ecclesiastica munia obvi-
re, eosque, qui in vicinis Ecclesiis ad sacram Synaxin admitti
tebant, nullo Ecclesiæ suæ, quam deserebant, testimonio insti-
ctos, contra Ecclesiasticos canones admiscere: Factum est, vt hic
lic plures paucioresve ab Ecclesiis nostris divortium nunc fe-
rint, ad finitimos pastores excurrant, cœtus suos aliquot in lo-
clam habeant, & Donatistarum Spiritu correpti in his dirime-
& discernendi Christianum gregem studiis, velut in re opti-
gaudeant ac applaudant. Et horum ne vicesimus quidem cont-
verliæ quæ sint capita novit, plurimi Contra-Remonstranti-
esse putant sententiam, quæ nostra est, & quæ ipsorum est nostra
citiusque Herculi clavam, quam illis hanc persuasionem extor-
ris. ad eò ad quam semel veluti tempestate delati sunt sententia
tanquam ad scopulum affixi adhærent, & sic antecedentium g-
gem alii sequuntur, & bruto assensu his abnuunt, his suam g-
rificantur fidem. Vt verissimum sit illud Oppiani:

αἰὲ ἀπειρήτων νότον ἀνδρῶν

Δύσμαχον, ὅδι ἐδέλεσι καὶ ἀτρεκέεσι πιδέει.

Misera cheu Christianorum facies, qui in tam clara Euangeli-
luce, torque indubitatorum alinæ veritatis testium nube se-
à pravis doctorum suorum exemplis, quam à Prophetarum

*Miser fra-
traria, semper
indoctorum
hominum cō-
nolant vel ce-
dere veris.*

Ch ti

Christi, Apostolorum doctrina, ac moribus, consiliorum suorum actiones muturi mavult.

Alterum est, quod scribant, Magistratus, quibus istæ plebes abditæ sunt, quosque Remonstrantium causæ magis favere, & lurimam operam suam in eâ defendendâ profiteri dicunt, eos conventus, tum indictis multis gravissimis prohibere, tum illatis licubi dissipasse. Non diffitemur. Quanta enim ex hoc schismate tum Rempublicam, tum Ecclesias nostras maneat incommoda providè vident & cû Ecclesiæ se nutricos ac tabulæ vtriusq; istodes à Deo constitutos esse ex sacris litteris didicerint, munus sui esse putant, non permittere, vt paucorum studijs post Lutherum schisma in Germania, post Puritanorum in Anglia, Reformatorū cœtus propter has de prædestinatione controversias non & deplorando schismate in alias partes dispescantur. Atque c Constantiniani, Valentini, Gratiani, Theodosij Christianorum Imperatorum vestigijs in sistunt, qui severissimis legibus contra Donati partem sanxerunt, vti videre est apud *Augustinum Epist.* c. vi. *contra Donatistas*, Etiam multas subinde indicendo schismatis autoribus. Sic enim idem Augustinus *contra Epist. Parmen.* c. vi. *Imperatorum autem iustitiam legesque, quæ vehementes versus eos lata sunt, quis ignorat? In quibus vna generalis adversus omnes, qui se Christianos dici volunt, & Ecclesiæ Catholicæ non commutant, sed in suis separatim conventiculis congregantur, id continet, vt ordinator clerici, vel ipse ordinatus denis libris auri mulctentur. Loquor vero ipse, quo impia separatio congregatur redigatur in fiscum. Nota quoque sunt ea quæ adversus privatos cōventus legibus sancita sunt. Conventicula. C. de Episcopis & Clericis Conventicula illicita etiam extra Ecclesiam in privatis adibus celebrari prohibemus: proptionis domus periculo imminente, si Dominus eius in ea clericos novatumultuosa conventicula extra Ecclesiam celebrantes suscepit. Vide *Nov. 131. c. 8. & 58.* Nec propterea Remonstrantium magis cavere dicendi sunt, cum hoc unum decretis suis omnibus ac consilij agant, vt integro manente cuique suo de his rebus iudicio ex mutua inter dissidentes colatur. Nec hoc est Remonstrantium magis causæ, quam Contra-Remonstrantiū favere, nisi hunc actionem suarum scopum habeant Contra-Remonstrantes, vt quotquot sententiam nostram amplectuntur, ex Ecclesia, & iis causæ nascendi nobis incunabula præbuere, sedibus exterminent. Quod nec pietatis, nec prudentiæ foret voluisse, non pietatis, quia*

Alterum.

Cur conventus privati à Magistratibus prohibeantur.

eiusdem nos cum ipsis Confessionis socios esse profitemur. non prudentiæ, quia quibus rebus impar sis ostendere, & negocium aggredi, quod non possis absolvere, maximum foret imprudentiæ argumentum.

*Cöclusio, quæ
ad quæ atten-
di omnino ve-
lim Remon-
strantes, expo-
nitur.*

Nunc, quod reliquum est, & nos à R. T. obnixè petimus, ut hæc omnia Christiana æquitate, fide & synceritate expèdat, & non nisi post rigidum totius negotij, quod inter nos agitur examen, ad dicendam sententiam se conferat. Est sapientis iudicis animadvertere, quæ lege reus citeretur, de quo reo cognoscat, quæ res in quaestione versetur. Ad hæc tria ut animadvertat R. T. utique efflagitamus. Si Scripturæ, aut rectæ rationis, aut Ecclesiastici consensus lege citamur, duo excutienda sunt. An quod sentimus cum ipsiusdem pugnet, & an quæ ad sententiæ nostræ defensionem adhibentur à nobis consilia ipsiusdem quoque adversentur. Si rei finis, scito nos non malevolentia & proposito, sed solo errore animi persuasionem peccare. adhuc eos esse, qui & Catholicæ Ecclesiæ antiquissimis Symbolis, & Harmoniæ Confessionum, Catechesi Palatinæ & Confessioni Belgicæ, quoad singula doctrinæ capita subscribimus: Socinianorum & Arianorum hæreses detestamur: Pelagianorum & Semipelagianorum damnatis placitis minimè assentimur: Pontificiorum erronea dogmata, execrabilem Idolomaniam, & tyrannidem ex animo odimus: hoc vobis summis votis contendimus, ut inter eas Ecclesias, quæ ab Anchristo secedere coactæ sunt aliqua commoda conciliationis Ecclesiasticæ communionis ratio iniri possit. Hac confessio Deo & Christo, huius nostræ fidei & confessionis futuro aliquando iudici, stamus aut cadimus. Res quæ in quaestione versatur duplex est, una de veritate, altera de necessitate Controversiæ dogmatum. De veritate sententiæ nostræ nullius hominis Christiani, nedum S. S. Theologiæ Doctorum iudicium formidamus modo, uti par est, rationumstrarum momenta ad sacrarum literarum trutinam expendantur. De necessitate præcipua quaestio: An nimirum ea, quæ quinque prioribus Controversiis comprehensa sunt nostrorum dogmata, citra salutis iacturam credi & in Ecclesiæ Pastore aut Theologiæ Professore tolerari possint. Si neget scriptura, commonstrandum erit, quibus locis Contra-Remonstrantium sententiæ salutis obtinendæ necessitatem astringant vel Prophetæ vel Apostoli. Quod si ab antiquæ Ecclesiæ Doctoribus iudicia petenda sint, tantum aberit, ut

rum voce condemnandi simus, vt potius hic absolutionis sententiam, etiam quoad assertionum nostrarum veritatem simus abundè impetraturi. Etenim De Prædestinatione ea, quæ ex fidei est prævisione, idem quod nos credidisse ad Augustinum vsque, quotquot fuere, Græcos & Latinos Patres luculenter probant eorum monumenta. Primus Augustinus absolutum aliquod & expers omnis condicionis Electionis decretum commentus est. licet Reprobationis causam meritoriam non nisi à peccato petentiam esse nobiscum agnoverit. quanquam in hoc argumento tam non sibi constet, quin alium ab Augustino Augustinum esse attento lectori facile sit observare De mortis Christi efficacia & sufficientia credit Antiquitas, etiam Augustinus, Prosper, Fulgentius; vniversum genus humanum quoad precij solutionem liberatum esse, ex captivitate autem non esse erutos, nisi fideles. Contrariam verò sententiam Arelatense Concilium damnavit & Prosper ipse in resp. ad Articul. Gallorum. Libertatem arbitrij, quidem eam quæ non coactioni, sed necessitati & ad unum determinationi opponitur, nullus eorum in conversione dari incitias iuit, & tamen damnata Pelagianorum & Semipelagianorū dogmata. De Perseverantia sanctorum quidam eorum credidit, eos & à fide in totum & finaliter excidere posse reliqui à fide idem fideles omnes, sed, non nisi ad tempus, electos. Illud quoque certum, nullius vnquam Concilij vel Oecumenici vel nationalis suffragiis, falsitatis, nedum non ferendi erroris damnatam esse nostram sententiam. Si Confessiones Ecclesiarum reformatarum evolvantur, idem affirmamus. In quibusdam alim de his contentiosis dogmatibus silentium. Quædam controversiæ punctum non definiunt. In secundo articulo patrocitur nobis exsertè Catechesis Palatina, in quinto Saxonica. Huius itaque iudicio hic damnationis sententiam reportabimus? Articuli Ecclesiæ huius seculi Doctorum? At qui Articulis istos ferendos non esse in Ecclesiæ Pastoribus pronunciaverit, te proximè exactos decem annos videre nullum adhuc contrarium; at qui ferendos esse & scriptis & consilijs & exemplo suo testantur quamplurimos.

Mox & illud quoque negocij sibi dari credat R. T. vt quid de commemoratis paulo ante Contra-Remonstrantium quorundam dogmatibus iudicet, eadem fide & libertate exponat. Ita enim iudicamus, non pauca eorum in Ecclesiæ pastoribus bonâ

conscientia tolerari non posse. Cumque decreto suo Illustrēs Hollandiæ ac Frisiæ occidentalis Ordines decreverint, ut vitæ hinc Manichæorum, inde Pelagianorum perniciosi erroribus, sua quicque fruatur sententia, nec ob has ipsas de Prædestinatione disceptationes, alter alteri quicquam incommodet, (decreti formulam supra ascripsimus) etiam atque etiam scire desideramus ar quicquam eo statuatur, in quo non consenserit ipse Augustinus Prosper, Fulgentius, an quicquam damnetur, quod non veterum quotquot fuere anathemate devoverint; & Num pio & Christiano Magistratui liceat post intellecta Ecclesiæ veteris, totque clarissimorum reformatæ Ecclesiæ Doctorum de his ipsis controversiis judicia, citra Synodi cōvocationem decernere, non esse Ecclesiæ & cathedra depellendos eos, qui suffragantes suæ sententiæ habent, quotquot primis quatuor post Apostolorum tempora seculis vivere, Græcos & Latinos Patres, & superiore seculo Melancthonem, Bullingerum, Hemmingium, Latimerum, aliosque colapsæ religionis restauratores.

Optatus
Milevit,
*Ne quis dicat
me inconsiderate
eos fratres
appellare, qui
tales sunt,
quamvis &
illi non negent,
& omnibus
notum sit,
quod nos odio
habeant, &
excrecentur, &
nolint se de ci-
fratres nos-
tros: tamen
nos recedere à
timore Dei nō
possumus,
quos hortatur
Sp. sanctus per
Esaiam pro-
phetam dicēs
Vos qui ti-
metis no-
men domi-
ni, audite
nomen do-
mini. Si
qui nos o-
dio habent,*

Præterea, quæ Ecclesiarum nostrarum sit facies, quæ Ecclesiæ starum cum Remonstrantium, tum Contra-Remonstrantium sint judicia adverte. Illæ, nisi Deus *ὁ μὴ χαλῶν* succurrat, quorundam malefantis molitionibus in partes abibunt propediem, & divulsæ maximis rempublicanæ calamitatibus territant. Remonstrantes ad mutuæ tolerationis officia se non invitos offerunt licet natorum non nihil in Contra-Remonstrantium doctrinâ observasse putent, tamen plus ad concordiam servandam quam plurimis & maximè necessarijs capitibus *ὁμοδοξίας*, quam a dirimendam, si quid est *ἐν τῇ ἐκκλησίᾳ*, valere debere sibi persuadent. Ea enim animo nostro sedet sententia, nequaquam ab Ecclesiæ reformatæ consortio recedere, aut schismatum studiis suffragi nostris accedere. Si illi nos fratrum appellatione indignos censeant, nos correctionis spe dignos eos censebimus. Si repudiij nobis libellum scribant, nos Christo abhæsisse solatium nostrum putabimus. Deferentes nos, animo tamen & affectu non deferemus & uti Moabitibus Ruth à societate Nacimi avelli se non patiebatur nec nos ab iis Ecclesijs, quorundam temeritate abigi nos patiemur in quibus nati & educati commissum quoque nobis grege Domini voce pavimus. Imus; inviti tamen, nec abimus, quantum abire cogimur, reversuri ad fratres, ubi illi ad meliorem mentem. Horum tamen vir ampliff. non pauci à schismate a-

horre-

torrent quam maximè. Tota Ultrajectina Diœcesis variantibus & execran-
 cet Pastorum hac in parte opinionibus, intemeratæ concordia- tur, & no-
 & fraternitatis exemplum nobis præbet. In Hollandiæ quoque- lunt se dici
 ecclesijs aliquot concordi studio & indivulsis animis vtriusque- fratres no-
 artis Ecclesiastæ opus ministerij & ædificationis sanctorum per- stros, vos
 gunt, classicales conventus eadem qua semper tranquillitate & te iis fra-
 modestia celebrant, nec alter alteri negotij quicquam ob hæc ipsa- tres nostri
 cessit. Quod si non tam suum, quam Christi negotium mul- estis.
 agerent, & non tam odium ac suspiciosam credulitatem, quam
 tionem & charitatem in consilium vocarent, melius se habent
 Ecclesiarum nostrarum res. Quod si persequi volunt Con-
 a-Remonstrantes impia dogmata, nullum nobis impium do-
 na placuit vnquam, aut placebit. hic habebunt commilitones.
 ordinis Ecclesiastici auctoritatem sartam tectam habere student,
 deant ad eas virtutes, quibus olim natus & commendatus orbi-
 t, mansuetudinem Christianam, sinceritatem, fidem. Adhæc
 bitam reverentiam ac obedientiam Magistratibus suis præstent,
 e illorum dignitatem improbis vocibus lacerant, qui prostratas
 onculcatasque Ecclesias Deo iuvante erexerunt, & earum pro-
 gis pastoribus asyllum refugiumque præbuerunt. Desinant illæ
 iorundam voces: Ordines esse divini ordinis perturbatores,
 ere ea, quæ nec iuris ipsorum sunt, nec facultatis, Ecclesiæ jura
 vadere & quæ sunt talia. quibus profectò nihil aliud lucri-
 ciunt, quam odium optimi cuiusque. prætexitur ab omnibus
 idium gloriæ divinæ, veritatis assertio, & interim admiscentur
 ivati affectus, & sub Christi ac conscientia titulo ab incautis
 thanæ negotium agitur. Interea discerpitur opinionum pu-
 nis Ecclesia Christi, quam precioso suo sanguine acquisivit, nec
 usquam est, qui ejus misereatur. Alij in alios culpam rejici-
 us, sibi quisque palpatur. Quod si pariter agnoscetes Domi-
 in nos extentam dexteram sinceris studiis singuli convertemus.
 os ad mores correctiores, ira offensi iudicis in misericordiam &
 ementiam versa iungeret animos summarum Potestatum, Pa-
 storum & Christianorum omnium, vt vnanimes ore honorifica-
 mus Deum & Patrem Domini nostri Iesu Christi, non divulsi-
 d coagmentati integrique in eodem censu & eadem sententia. *Apostrophæ*
 quare vos dilecti in Christo Fratres, quos malis quærimoniis à no- *ad Contra-*
 is. divulsit ille dissidiorum Spiritus & pacis olor Sathanas, ne, *Remonstr.*

tanta animis adfuescite bella, ut ob hæc, quæ inter nos videntur disputationum certamina mysticum Christi corpus nova lanien- dilacerare, in animum inducat. Cogitate, quanta miseriarum agmina secum trahant istiusmodi Ecclesiarum direptiones, quam difficulter coalescant partes, quam graviter hæc sanari possint vulnera. Quo non pretio redemptam velitis illam Lutheranorum nostris secessionem. At ubi nunc illa vestra animi æquitas, ut pristinus ille vester ardor, studium & fardiciendæ pacis Ecclesiasticæ flagrans zelus? qui tot precibus, tot scriptis Lutheranos ad vos & nos revocare conati estis? An à pristinis moderationis virtutibus descivistis, & quod nuper fecistis ultro, nunc rogati, nunc moniti facere detrectatis? Erit profecto aliquando ille dies, quo serò & vos & posteros huius facti corripiet *μετάνοια*. Quin ergo paribus studiis omittimus structuram Babel, fodimusque puteos, ut inveniamus venas lachrimarum, quibus restinguatur accensa numin- ira. Neque enim desperandum est. Gravioribus olim jactata est tempestatibus Ecclesia, & vivit etiamnum Christus qui verb- sedat mare quamlibet frendens atque exitium minitans. ne tantum dormientem excitemus precibus, ac bonis operibus vell- cemus, donec expurgescatur. Quod ut ad omnes Christianos communiter pertinet, ita maximè Episcopis & Ecclesiarum pasto- ribus convenit, qui si quando premit ira Dei populo ad istiusmo- di officia præire solent. Nos ieiuniis, & ardentibus votis no- desinamus provocare Domini misericordiam, donec Halcyon redeant dies & optata Ecclesiis tranquillitas serenitasque. Tu vir- causam omnem in timore Domini versa, & diiudica; favorem non petimus, quem res ipsa debet impetrare apud integrum, in- telligentem & æquum cognitorem. Et quamquam ita comp- rata sit Walachrorum Epistola ut schismatis potius, quam ineui- dæ conciliationis suffragium expectare videatur, nequaquam ta- men nobis verisimile fit, ullum exterorum Theologorum futu- rum, qui ob illas Controversias, de quarum veritate nedum a salutem necessitate nunquam pronunciavit Ecclesia, nostrate- men cætus dirimi suo quoque suffragio velit. Sin fallimu- sustentabit nos rectæ voluntatis conscientia, officij fiducia, & orthodoxæ fidei, cui adhærere ad mortem usque propositi nost- est, constans professio. Sed nos te vir doctiss- veluti obliti ci- loquamur, moramur alienis, si tamen aliena dicenda sunt, qu-

variorum Ecclesiarum incolumitatem, felicitatemque con-
unt. vale itaque, & iudicium veritatis ac pacis judica in portis
tis. Ille Ecclesiæ suæ, Rex & pastor Iesus Christus R. T. sospitet
rosperetque cum in omnibus, tum in sedandis hisce Ecclesia-
um in Belgio tumultibus.

*Tua Reverentia additissimi ECCLESIASTÆ, quos in
Belgio Remonstrantes vocant.*



SE Q V I T V R
E P I S T O L A

Delegatorum classis Wala-
chrianæ.



Vum disputatio Vir Clarissime de quibusdam doctrina
capitibus iam per aliquot annos in medijs reformati Bel-
gij visceribus continuata periculosissima discordia incen-
dium ibidem excitaverit, & nobis in Euangelij ministerio
constitutis, hoc officium incumbere sciamus, vt pro virili,
ea restinguendo igni sunt vndique comportemus, in mentem venit
o bono virilique nos facturos, si in re gravissima, qua ad communem
lei causam pertinet, non pendeamus toti à nobis ipsis, sed aliorum quo-
te praestantium virorum, quos celebrior eruditionis fama non tacendos
culo nostro dedit, & quibuscum haecenus repurgata Religionis profes-
sione in sacram societatem coaluimus, cum iudicia de controversiis no-
ris exquiramus, tum consilia mutuemur, quibus remedium aliquod
sic gravissimo malo procuremus. Quamvis enim huius contagium
ndum ad nos Zelandos singulari Dei beneficio perruperit, nec dein-
s perrupturum in spe habeamus, & vos etiam longiori intervallo ab
is adspersione tutiores sitis: si tamen memoria revocemus, quam saepe hi
les tristissimi dissidiorum casus parvis initijs exorti, mox longè late-
e se effuderint, dum per contigua quaque loca levi tractu sensimque
pendo tandem pleraque vno exitio simul involverent, exacui optemus
inibus vera doctrina assertoribus curam studiumque, partim omni
moda occasione qua incidet, subveniendi vicinis ac sociis, quos hac
mina comprehendit, partim hanc ipsam, ne suos etiam parietes afflet,
ocul amovendi. Et verò nostri haecenus impensissimo studio perege-
nt ea omnia, qua ex legitimo Ecclesiae ordine tollendo aut leniendo huic
alo apposita censeri videbatur, & inde ob omni aeo adhiberi in Eccle-
siae consueverunt. Imprimis autem hoc cura habuimus, vt ab Illustrium
neralium Ordinum consensu Synodus Nationalis, qua controversias
Dei verbo dirimeret, obtineri posset. Verum haecenus nobis, vtcun-
te omnem debitam diligentiam contulerimus, conatus hic omnis
ritus evasit: quandoquidem aut detenti in suspensione fuimus aut
super repulsam tulimus. Interea verò & prophetandi libertas, quā
ulti immodicè lascivunt & petulca contentiosorum hominum men-
s audaci libidine impulsæ contumeliose traducendi, tum doctrinam
e haecenus magno cum fructu in Ecclesiis nostris sonuit; tum doctores
nos maiorum nostrorum aetas renata veritatis fortissimos assertores
biuit, horribile dictu, quantopere & fidem rectè sentientium concu-
ant, & haesum quarumlibet fautoribus qualibet serendi & asseren-
animos attollant, & libertinorum, qui omnem religionem susque de-

que habent, numerum quotidie magnis incrementis augeant. Acced
 huc iactari in vulgus Theologos quosdam exterarum Nationum, qu
 Reformatam religionem nobiscum profitentur, controversias nostr.
 (quod tamen nobis verissimile non fit) leviuscule ponderare, quasi paru
 referat, in utram partem aliquis iudicium inclinet: aut certe citra fid
 iacturam tolerari posse sententiam eorum, quos apud nos vulgo Remon
 strantes indignant. Quinimo fama hac apud nos manavit, iam hoc m
 ditari Remonstrantes, ut scriptionem instituant ad omnes dignioris no
 Theologos, qua sententiam eorum de nostris controversiis explorent, i
 que saltem obtineant, in Reformatis Ecclesiis salvo fidei fundamen
 suis opinionibus locum esse posse. Quamvis vero hoc unice nostri de
 derent, ut doctissimi quique iudicium suum de controversiis nostris e.
 promere dignentur, prius tamen singularum questionum xevôque
 perspicue ac fideliter ipsis designari vehementer exoptemus. Neque eni
 latet nos, nihil turbamenti gravioris obijci recte iudicationi posse, qua
 status rei controversa imperfectam ambigamve iudicationem. Q
 res haud mediocriter nos impulit, ut tandem manu ad tabulam adm
 ta, hac literarum via adire præstantissimos quosque statuerimus, ijsq
 qua apud Belgas nuper ex diuturni belli miseriis agrè respirantes, peri
 ciosissima dissensionis faciem accenderunt, designatè ac dilucidè expli
 mus. Tamen si porro novæ indies controversiæ suppulluleut, quæ
 immoderata disputandi licentia nata in vulgus paulatim se insinua
 quibusque incredibilium malorum seminaria succrescunt, astuare
 men præcipue videmus Remonstrantes in defensione Capitulorum eorum,
 quibus ex decreto Ordinum Hollandiæ, anno Christi 1611. Haga C
 mitis ædificiorum instituta fuit. Referuntur autem hæc Capita ad qui
 que locos, qui sunt, de Prædestinatione, De morte Christi & liberat
 ne per eam præstita, de Corruptione hominis & Libero Arbitrio,
 Operatione salvificæ gratiæ, de Perseverantia Sanctorum. Quare
 his tum singularum controversiarum in genere, tum speciatim præ
 puarum questionum, quæ in singulis exorta sunt, status ex utroque
 scriptis quam fidelissimè constitutos nunc breviter subijcimus. Q
 autem Reverentia tua minuatur pars aliqua laboris, & nos in refere
 dis Remonstrantium sententijs sincere ac candidè agere liquido app
 reat, scriptorum ex quibus istas collegimus citationes ad marginem a
 ponimus. Plures quidem nec minus aperta promi potuissent, sed qu
 bas in præsentis sufficere, & tibi magna ex parte rem ipsam innotu
 arbitramur & plurimi illorum tractatus facti non sunt latini iuris,

in fili à quibusvis possint, à supervacuo labore temperandum nobis eximavimus. Neque enim dubitamus Reverentiam tuam quibus maxime in cardinibus controversia nostratium vertantur ex ijs qua proficimus ac citamus levi negotio perspecturum esse.

DE PRÆDESTINATIONE sententia Remonstrantium (quo nomine intelligendi qui Arminium sequuntur) hunc in modum habet. Deum eterno atque immutabili proposito in Iesu Christo ex corrupto hominum genere, quos per Spiritus Sancti gratiam in Christum creturos, atque in hac fide ad finem vsque perseveraturos praevidebat per eundem Christum servare decrevisse: quos vero impenitentes, & incredulos mansuros ab eterno cognoscebat, seu alienos à Christo in peccato aque subiectos relinquere ac condemnare. a Ex adverso eorum qui contra Remonstrantes vulgo nominantur & veteri receptaque Ecclesiarum nostrarum Confessione haerent (in quibus nos nomina nostra protemur) sententia hac est. Deum ab eterno secundum beneplacitum immutabile voluntatis suae, aliquos ex corrupto hominum genere mera benignitate in Christo Iesu segregatos, eiusdemque beneficio, quando ipsi haberet fide ac regenerationis spiritu donandos, servare decrevisse ad laudem gloriosae suae gratiae, reliquis vero arcano iustoque iudicio praeeritis, & peccato relictis, propter hoc ipsum peccatum inferre damnationis poenam ad tolerantiae iustitiaeque suae declarationem.

Diffensionis hic aliquot insigniora Capita.

Primo enim controvertitur de causa praedestinationis ~~de qua~~ ^{factu} in hac recte ~~servatur~~ ^{servatur} solum voluntatis divinae beneplacitum. Nostri autem: Adversarii licet verbis affirmare videantur, re ipsa tamen neant. Volunt enim fidei & infidelitatis provisionem, decretum praedestinationis ordine antegressam esse. Quin aperte scribunt. Decretum Dei de servandis quibusdam & alijs condemnandis praescientiae suae, qua ab eterno scivit, quinam credituri, & perseveraturi essent, innoxium esse. b Vnde apparet in hoc supremo praedestinationis decreto, nullam absolutam voluntatem ab ipsis statui, sed conditionalem tantum: nec describi ab iisdem decreti sed executionis propositam, in iustificandis fidelibus, reisque pronuntiandis incredulis consummandum, quod certe absoluta Dei voluntas de servandis quibusdam aliisque praerecundis ordine antecessit. Agnoverunt quidem nostri, sic Deum aliquos elegisse ad vitam aeternam perducendos, & reliquos praeruisse in morte deferendos, ut simul intuitum habuerit, tum in rationem suam, per quam illis gloriam indebitam conferret, tum in vo-

a Declar.
sent. Iac.
Arm. pag.
47.
Collat. Hag.
gient. ex
versione
Brand.
pag. 9.

b Declarat.
sent. Iac.
Arm. pag.
47.
Collat. Hag.
gient. pag.
119.
Resp. Iac.
Arm. ad
articul. 31.
articul. 4.

luntariam hominis defectionem & praviratem, propter quam istis pa-
nam debitam inferret, sed interea cur non omnes elegerit gratuito ser-
vandos, sed aliquos praterierit, iuste puniendos, causam in solo eius be-
neplacito absconditam esse dicunt.

Secundo hic in controversiam venit, quodnam praedestinationis
obiectum statuendum sit. Nam adversarij contendunt, Deum in decen-
tando contemplatum fuisse homines quos eligebat, non modo ut iam
conversos & fide pradiros, sed etiam perseveraturos in eadem fide; quos
abiecit, ut impenitentes & incredulos, aut certe à fide ac probita-
defecturos, nunquamque ad meliorem mentem, ne quidem per oblati-
nem sufficientis gratiae, reversiones. c Contra nostrorum sententia e-
Deum considerasse homines, quos eligebat, quosque prateribat, ut lapsi
in Adamo, in peccatis mortuos & ira filios natura, nec praevidere in ho-
minibus potuisse, nisi quod electionis iam prius largiri aliquibus, aut d-
sertionis consilio non tollere ex alijs constituerat. Quamvis vero in ip-
re nobis conveniat cum iis, qui statuunt Deum intuitum esse genus hu-
manum aut singulariter, ut condendum citraque peccati rationem, a-
communiter, prout ipsi totus illius status ab aeterno fuit infallibili cer-
titudine expositus (siquidem in hanc sententiam conspiramus omnes, i-
hil quod in homine Deus praevideret decreti ipsius causam existere p-
tuisse) nostri tamen eos sequi maluerunt, qui hominem in Adamo i-
psum & peccato perditum obiectum Praedestinationis statuunt. Pro-
terquam enim quod hac sententia facilius expediendis difficultatib;
& erudiendis rudioribus, & obloquentium petulantissimis vocibus,
bibendis magis accommodata sit, Confessionis etiam Belgicae, quam
Anglica & Galliae calculis suis firmant, vestigiis insitit.

Tertio de fide, quatenus inter electionis & reprobationis recensetur, elec-
tionemque necessarium adiunctum est, non levis nec contemnenda rei
disceptatio. Eam enim contendunt Remonstrantes quiddam ante
deus electionem in mente Dei eligentis, & conditionem adimpleta
non fructum electionis esse. d Contra nostri fidem ex electionis be-
ficio promanare, ac proinde medium esse subordinatum decreti illi
executioni: neque tamen hinc consequi infidelitatem eiusque fruc-
tibus reprobationis effecta esse: hac enim Deum, quid fieri ab homine spon-
taneam voluntatis suae motionem sequente, non coacte sed voluntarie
iustissime permixturus esset: electione vero, quid ipse esset in homine
Spiritus suum operaturus, sapientissime decrevisse. Itaque fide
non considerari à Deo potuisse ut conditionem impletam, qua ipse ad

gendi

e Collat.
Hagienf
Pag. 9 & 41

non illius barts
uae est reprobati:

e Collat.
Hagienf.
Pag. 42. &
124.

rendum moveretur, sed quam in electis per Spiritum suum praeſtiturus ſet. Præterea de alio in ſuper medio, quo Deus exequitur Prædeſtinationis conſilium agitur. Noſtri enim vocationem hominum, quæ verbi prædicatione ex mandato Domini perficitur, exequendi illius conſilij medijs annumerant: Remonſtrantes vero ex eorum numero remonent: Nempe ſi ex æterno Dei propoſito, quo gratuita miſericordia lectos, tempore, quo ipſi libuit, fide donare & re ipſa Chriſto inſerere, lenè per eum in ſpirituale vita conſummandos, proſiciſci ſtatuatur.

Quod igitur aliquos vocet Deus per Euangelium, alijs præteritis, ex ſoluto ipſius beneplacito pendere negant, ſed cauſam latere in hominum natura volunt. f Quæſi diſſimili corruptionis morbo gentes laborarent, ſemperque melioribus Euangelij gratia offerretur. De partitione iam vocationis in externam & internam rixas movent, ſtatuunt nim diſtributionem iſtam non eſſe generis in ſpecies, ſed totius in partibus, ſeu totalis vocationis in partiales actiones ad unum ἀποτέλεσμα incurrentes. g Imò ſic perpetuo & ubique concurrere utramque vocationem in ſingulis auditoribus operando, vt vivificantis Spiritus, & verbi prædicati opera in ordinario miniſterio nexu inſeparabili cohaerant. Negant enim ijs qui non excitantur re ipſa ex ſpirituale morte verbum prædicari Spiritu vivifico deſtitutum. h Quum autem docent noſtri, non omnibus quibus prædicatur Euangelium, donari credendi cultatem, ſed quosdam ſingulari Dei bonitate efficaciter trahi, alijs inexcitate & contumacia ſua iuſte derelictis, Deum agere ſimulatè cum hominibus inde colligunt. i Noſtri contra excipiunt Euangelij prædicationem: propriè quidem & principaliter electis in ſalutem, percidens tamen & minus principaliter reprobis in teſtimonium divina ordinatione deſtinatam eſſe.

Secundæ controverſiæ, quæ eſt. DE MORTE CHRISTI T LIBERATIONE PER EAM ACQUISITA, vt perici ſtatus poſſit, audiamus rursus utrorumque ſententiam. Docent emonſtrantes Chriſtum ex propoſito æterni Patris, quod ipſum electionis decretum ordine antecederet, pro omnibus individuis hominum tam reuntium, quam ſervandorum mortem obuiſſe, adeoque omnibus reconciliatione cum Deo & remiſſione peccatorum acquiſita eſſe, vt ſens citra iuſtitia ſua violationem, omnibus gratiaꝝ oſtium rursus aperuerit. k Tametsi plurimi eorum per incredulitatem huius beneficii uſum non percipiant. l Noſtri contra Chriſtum ex propoſito æterni Patris, quo gratuita electionis conſilium efficaciter exequi decrevit pro

elbid pag.
97, 226, 227.

f Ibid, pag.
101,

g Iac. Arm.
diſp. Theo-
log. de vo-
catio. ho-
minum ad
ſalutem.
Theſ 12.
h Collat.
Hagiens.
pag. 308.
i Collat.
Hagiens.
pag. 97.

k Collat.
Hagiens.
pag. 172.
l Ib. pag. 9.

solis electis, ut verè credentibus sibi à patre traditis mortem subiisse, & proinde remissionem peccatorum & liberationem iis solis acquisiviss. quibus efficaci virtute sua idem beneficium re ipsa communicat: Sufficere quidem Christi mortem, quoniam ob personæ dignitatem sit infiniti pretii omnibus omnium hominum peccatis abolendis, morti tamen traditum esse tantum pro iis quos pater per ipsum ab interitu exemptos à immortalem vitam traducere constituerat.

Hinc facile est intelligere, quæ hic maximè in disquisitionem veniant.

Primò enim controvertitur: An mortis Christi causa *αὐτοῦ* & suprema, referenda sit ad ineffabile illud electionis decretum quod Deus ante iacta mundi fundamenta singulari bonitate, ex corrupto humanum genere suos segregavit, ac per Christi meritum & efficaciam, finem beatissimum perducendos destinavit. Aiunt nostri: Remonstrantes abnuunt. Hi enim electionis decreto aliud premittunt, quod Deus de filio suo, hominum mediatore designando condiderit. m Cont. nostri nihil absurdius de Deo, magisque alienum ab ipsius sapientia cogitari posse arbitrantur, quam decrevisse quo modo consilium suum exqueretur, priusquam consilium ullum cepisset, aut de remedio mor priusquam de egrotis cogitasset statuisse.

Secunda quæstio, Vtrum ex proposito æterni Patris Filius pro omnibus hominibus, nemine excepto, mortem sustinuerit: nimirum tam pro Caino quam pro Abele, tam pro Iuda quam pro Petro, tam pro damnatis omnibus, quam pro servandis. Nostri negant, Remonstrantes, serunt.

m Collat.
Hagien.
pag 139.

n Tertia. Num Christus, cui omnis potestas in cælo & in terra commissa fuit, intendere aliquid sapientissimo consilio potuerit, cuius effectum non assecuturus esset. Nostri absurdum videtur. Adversarij adjuvant.

o Ibid. pag.
136.

o Huic quæstioni non absimile quartum *αὐτοῦ* quod est de morte Christi. Nostri enim statuunt Christum omnibus, pro quibus mortem est exemptis mortis periculo, vitam re ipsa contulisse. Ex adverso Remonstrantes, multos in morte harere nec unquam vitæ participes futuros, pro quibus Christus mortem sustinuerit.

p Ibid. pag.
184.

p Inde & istud problema. An Christi mors ab eius resurrectione intercessionem separari possit. Has enim adversarij solis fidelibus imputant. Illam omnibus sine exceptione hominibus.

q Ibid. pag.
189. 198. 199.

q Cui affine illud. Fideles quidem verè ac sibi in consolationem posse dicere, esse mortuum pro se Christum ad realem salutis applicationem, sed præter hos dicunt.

offe alios, Christum sibi ad salutis acquisitionem esse mortuum. ^{r Eo-} ^{r Ibid. pag.}
 lem pertinet, quod scribunt, Christum salutem, quam omnibus acqui- ^{188.}
 sit non omnibus applicare. En ipsorum verba: Negamus Christum in
 niversum omnes summè diligere, pro quibus est mortuus. Etenim non
 xhibet summam illam dilectionem omnibus pro quibus est mortuus, ne-
 ue applicat omnibus salutem partam, sed tantum fidelibus, quamvis
 mibus parta sit. ^{f Ibid. pag.}

DE LIBERO ARBITRIO, & corruptione (quæ est tertia ^{123.}
 ntroversia) hominis prolapsi in peccatum, necdumque huius servitute
 er regenerationis gratiam liberati, docent nostri, intelligentiam, cuius
 t obiectum monstrare voluntati in rebus spiritualibus, quæ ad vitam
 umortalem pertinent, non solum nihil prorsus capere sine gratiæ admi-
 iculo, sed planè cecam esse, præcipuaque celestis diviniæ capita fastidi-
 r, imò vt absurda & falsa despicere. Voluntatem vitio in quod ceci-
 it superatam, non nisi in malum, & quidem spontaneo ac libero mo-
 t propendere. Affectus denique inordinatis appetitionibus & pravi-
 te ad quævis scelera impellente vitiatos esse, nihilque in hominis anima
 te conversionem reliquum mansisse, quam quod ipsum ἀναπολόγητο
 ram Deo reddat. Remonstrantes vero concedunt quidem in Colla-
 one Hagienſi Intellectum in statu defectionis & peccati tenebris im-
 ersum, diviniq; luminis indigum, nihil boni quod vere bonum sit
 uale quidem potissimum sit fides salutifera) ex se & per se cogitare
 sse, sed voluntatem contendunt natura sua, quam creationis beneficio
 ceperit, nec unquam, quoniam essentialis sit, exuere possit, in bonum,
 que malum aq; pronam esse, Affectus denique inclinationum ἀταξία
 idem, non tamen perversitate ad scelera qualibet instigante hominem
 borare, imò non adeo elanguisse vires nostras, quin ante conversionem
 astari possint ea, quibus ceu medijs ad salutaria bona pertingere possi-
 us.

Itaque in questionem veniunt aliquot dubia.

Primum est de voluntatis facultate. Contendunt Remonstrantes,
 minis non renati voluntatem tam ad bonum spirituale quam ad ma-
 m se inclinare posse. ^{r Scimus quidem negari ab ipsis quod volunta-}
 m in homine ab bonum propensam statuunt, non nisi spiritu regenera-
 onis renovante hominis naturam, sed huius renovationis nomine non
 telligunt propriè ipsius voluntatis emendationem, sed mentis & affe-
 um repurgationem, qua mediocriter peracta voluntas excitetur, vt
 natam volendi nolendique facultatem in actum producat. ^{u Conce-}
 dunt ^{dunt}

^{r Collat.}
 Hagienſi.
 pag. 228.

^{u Ibid. pag.}
 300.

a Ibid. pag.

228.

dunt enim regenerationis beneficio infundi in mentem hominis habitus scientiæ, rerumque spiritualium inhabitantem cognitionem, in affectu sanctitatem, spem, metum, & alia huiusmodi, sed in voluntate, quoniam ex natura sua libera fuerit ad volendum vel bonum vel malum talem infusionem fieri posse negant. a Nostri vero docent hominis lapsum in Adamo voluntatem tantum ad malum appetendum & eligendum aptam esse, nisi ipsa etiam sanetur Spiritus regenerantis gratia, alioqui vitio, in quod prolapsa est, depravatam & aversam à bono, motu libero ad omne malum propendere, nec quicquam in rebus ad spirituale vitam pertinentibus rectè vel appetere vel fugere posse, totam videlicet peccato mancipatam.

b Ibid. pag.

303.

Huic secunda quæstio succedit, quæ est de natura voluntatis, nimirum an hoc *ἡ ἐκείνη* ipsi competat, ut semper aque in utramque partem vertere se possit. In eo quidem inter omnes convenit, liberè agere, quicquid agit, sed hoc quaritur, an eiusmodi libertas dari possit, non in voluntate, quæ tam ad bonum spirituale eligendum, quam ad malum aversandum, natura conditione comparata sit. Censent enim Remonstrantes, hoc proprium esse liberi arbitrii per creationem ipsi intum, nec unquam ab eodem avellendum, ut pari aptitudine in utraque partem se inclinare possit. b Nostri è contrario, tamen si fateantur homini inesse vim *ἡ ἐκείνη*, qua voluntas obiectum ostensum actione, bonique speciem habens, licet non sit verum illud bonum, libere eligit, contraque aversatur, quod mali specie se intellectui conspiciendo obtulit; statuunt tamen falli ipsos in definienda libertate voluntatis, quam proprie non ex obiectorum diversitate, sed ex agendi modo qui actioni opponitur metiri debeamus. Liberum enim arbitrium naturaliter homini inditum manere in natura quamvis qualitate deteriori licet in Adamo mutatum sit, & meliori mutetur indies in Christo.

c Resp. Jac.
Arm. ad
31. artic.
artic. 5.

Tertium *ἡ ἐκείνη*, An omnis necessitas, quæ ex antecedente decreto manat libertatem voluntatis & contingentiam tollat. Nostri arguant, Adversarii asserunt. Arbitrantur enim hi quoniam necessariū & contingens integris essentibus & tota definitione differant, utrumque vii eventui diverso respectu attribui non posse. c Vnde consequenter fuerit, Iudeos non contingenter nec libera voluntate motos interfecisse Christum, quippe quum Pater pro hominum genere morti tradendū æterno atque immutabili proposito constituerat.

Quartum, Vtrum affectibus hominis non regnanti tantum in prona quadam ad peccandum, non etiam pravitas huiusmodi, ipsi

sum ad odium Dei & proximi prop̄sum efficiat, imò ad quodlibet malum perpetrandum incitet, nisi universali Spiritus gratia in ordinem gatur. Hoc nostri asserunt, in illud Remonstrantium multi inclinant, quibus displicet hominem in odium Dei & proximi natura proclivem statui. d

Postremo quaritur, An ea operari homo non renatus possit, aut ea si insint, quibus nondum emendatis, Deus citra prædicationē verbi tantā medijs utatur, ut eum in spiritualem vitam traducat, adeoque an ijs nis præditus sit, quorum adminiculo ad accipienda maiora, imò quot-nique ipsi necessaria sunt, ac proinde etiam ad promovendam salutem, pervenire possit. Nostri hac non probantur. Remonstrantes ius affirmant omnes, e posterius quidam eorum. Arminius vero alibi, utuens, irrogenitorum nomen duplici sensu posse accipi, nempe ut vel is notet, qui nullum spiritus regenerantis, vel ad regenerationem tentis seu preparantis actum senserunt, adeoque primo principio regenerationis destituti sunt; vel significet eos, qui renascuntur & sentiunt ius Sp. Sancti, vel ad præparationem vel ad ipsam regenerationis essentiam pertinentes, nondum tamen regeniti sunt, hoc est eo quidem addusunt, ut peccata sua agnoscant, de ijs doleant, liberationem desiderant, liberatorem monstratum querant, attamen nondum illa vi spiritus fructi sunt, qua caro aut vetus homo mortificatur, & in novam vitam reformati, possint opera iustitiae producere. De hoc posteriori notatorum genere pronuntiat hunc in modum: dolorem serium ob peccatorum eorum placere Deo, ut eo secundum multitudinem misericordiarum eorum moveatur ad gratiam homini peccatori faciendam fDe quibus id Reverentia tua iudicet, aliquando Deo volente intelligere nobis bitur.

Accedimus ad quartam controversiam, quæ est de SALVIFICÆ RATIONIS OPERATIONE. Remonstrantium hæc opinio est. Sp. actum ordinariè per verbi prædicationē operari in omnibus auditoribus, credendi quidem facultatem modo (ut loquuntur) irresistibili: actum vero tantum resistibili. h Itaque neminem eorum quibus offer- Euangelij gratia actu credere, nisi ipse ad eam amplectendam voluntis assensionem ex se adhibeat, & credendi actionem determinet, ac proinde unumquemque Spiritui Sancto efficaciter trahere volenti tam rem gerere, quā resistere posse, neque huius gratiam unicam conversionem nostram causam esse, sed voluntatem in ipso regenerationis initio, ut usam proximam distinctè concurrere. Nostri è diverso statuunt.

Q

Spiritum

d Belgico scripto.

e Collat. Hagienf. pag. 299. Belgico scripto.

f Resp. Iac. Arm. ad 31 artic. artic.

16.

g Collat. Hagienf. pag. 335. h Ibid. pag. 328.

Spiritum sanctū ordinariē per verbi predicationem alios quidē gravi-
simo conscientia testimonio convictos miserie suae ἀνατολόντες reddi-
re; alios verō efficaciter trahere, mentibus eorum illuminatis & a
fœtibus sanatis, aded ut quāvis ex carnis suae ingenio Spiritus operati-
vi, nonnisi resistere possint, tamen huius virtute emendati, atque
aliam naturam regeniti, volentesque facti ex nolentibus, non solum cr-
dendi facultatem acceperint, sed actu in Euangelij obsequium se add-
cant, ac proinde unicam fidei & conversionis suae causam Spiritus sa-
cti gratiam agnoscant.

Hinc exorta varia ἐνθύμια qua subiicimus.

Primum de subjectis. An Spiritus sanctus ordinariē in omnib-
auditoribus, cum verbum Dei primum illis offertur, parem gratiam op-
retur. Nostri negant, aiunt adversarij. Hinc enim alibi reprehendu-
nostros, quod gratiam Dei quae fidem efficaciter operatur, & repugna-
tiam tollit, viresque ad credendum prabet, restringant ad solos eos, q-
hanc gratiam accipiunt, & reipsa convertuntur. i

Collat.
Hagienf.
pag. 28.

Secundum de operationis efficacia ad intentionem operan-
Spiritus relata: videlicet. Num omnes Euangelij predicatione co-
vertantur, quos Spiritus sanctus convertere intenderat. Afferunt nost-
negant Remonstrantes. Audi ipsorum verba: Spiritui sancto resisti-
test, quando hac intentione operatur in homine, ut conver-
eum. k

Ibid pag.
227.

Tertium est de effecti quantitate, utrum Spiritus sanctus conv-
tendis tantum largiatur sufficiens auxilium tum praevenientis, tum
mitantis gratiae, qua per modum assistentiae, voluntatem ita excitet
moveat, ut si velit possit se ad credendi actum promovere, an etiam ha-
tualē gratiam qua voluntatem refingit & regenerat, non eius si-
stantiam mutando, sed novam qualitatem inducendo, veteremque pi-
latim abolendo, unde fides & conversio reipsa consequantur. Poster-
nostram, prius Remonstrantium sententiam complectitur. Armin-
enim alibi inquirens, quid de datione sufficientis gratiae statuendum.
Notum est inquit, esse gratiam habituales & assistentiae. Iam phr.
illa sic accipi posset, atq; si in omnibus, quibus Euangelium annunciat,
gratia aliqua habitualis infunderetur, quae aptos illos reddat ad fid-
prastandam Euangelio, qui sensus à me non probatur. Sed quicq-
de illa sufficientia dicitur, arbitror abscribendum assistentiae Spiri-
sancti, quae ille assistit Euangelij predicationi tanquam organo, per qu-
ille solet esse efficax in animis auditorum: i Quibus non absimilia quo-

Resp. Iac.
Arm. ad
Artic. 8.

Collati

Collatione Hagienſi paſſim obvia: cuiuſmodi illud eſt, vivificationem non fieri infuſione ſpiritus in inſtanti, ſed inchoari ab opere, quod Deus ipſum hominem iubet facere, & quod cum homo facit, paulatim reviſcit, nempe legis miniſterio, & poſtea miniſterio Euangelij per mentis illuſtrationem ad veram cognitionem, per affectuum immutationem, erga oblatum cœleſte bonum, & tandem per voluntatis inclinacionem ad amplectendum bonum cognitum & appetitum. k Huc autem inclinari voluntatem infuſione habitualis gratia, alio loco apertè negant. l Ergo tantum aſſiſtentia gratia excitari & moveri volunt. Nam ſi dem donum Dei dici poſſe reſpectu efficaciaſ infuſionis, palam eunt inſicias. m

Hinc porro alia queſtio exurgit, quæ eſt DE OPERANDI MODO. Magna contentione urgent Adverſarij Spiritum ſanctum in voluntatem hominis, non alio modo, quam cui reſiſti ab eadem poſſit unquam agere, unde Spiritus motionem impedire ductumque abnuere ſemper homines poſſe colligunt n Concedunt quidem credendi potentiam modo (vt vocant) irrefiſtibili auditoribus conferri, ſed de ipſo actu credendi hoc pernegant. o Quo ſenſu tradunt operationem Spiritus ſancti etiam tum, cum ei non obſtitimur, ſed obſequimur, reſiſtibilem tamen eſſe, irritamque effici à nobis potuiſſe. p Noſtri verò fatentur quidem, corruptam hominis naturam Spiritus operationi perpetuo adverſari, imò donec regenerationis beneficio ſanata fuerit, non niſi adverſari poſſe quandoquidem *ἡ ἐναντία τῆς σαρκὸς ἐχθρὰ ἐστὶν* Θεὸν à Paulonominetur, ſed negant interea adeo languidam Spiritus operationem eſſe, vt cor lapideum, non auferat, eiſque loco carneum ſubſtituat; aliud enim eſſe oppugnare, aliud expugnare, & vincere Spiritus actionem: obſtrepere quidem Deo voluntatem, ſed filij efficaci gratia renovatam Spiritus ductum quam promptiſſimè ſequi. Quamquam hucſque ad noſ ſe acclinant Remonſtrantes, vt in ijs qui actu convertuntur, repugnantiæ ἐν ἐργαίᾳ tolli fateantur. q Sed voluntate interea repugnandi δὲ ἐν αὐτῇ retinente perpetuo. r Noſtris verò placet poſtquam voluntas Spiritus virtute ſanari cœpit, dupliciter conſiderandam eſſe, vt regenitam, & reliquias adhuc veteris corruptæque naturæ circumferentem: poſteriori intuitu, repugnandi vires retinere: ſecundum priorem, reſiſtere non poſſe, quia in ea parte ſemen Dei maneat, quo ſic formentur piorum corda ad rectitudinem, vt non prævaleat caro, ſed à Spiritu dometur, & reluctandi potentia paulatim enervetur. Regenerari enim noſ in eam naturam, in qua ubi numeris omnibus conſummata fuerit vo-

k Collat.

Hag. pag.

302.

l Ibid. pag.

298.

m Ibid. pag.

329.

n Ibid. pag.

274.

o Ibid. pag.

328.

p Ibid. pag.

322, 323.

273.

q Ibid. pag.

278. 281.

r Ibid. pag.

277, 278.

2 August. lib. de cor-
rupt. & gra-
tia cap. 11. luntatis libertas erit, vt scribit Augustinus, a non posse peccare, pers-
verantia felicitas, bonum non posse deserere. Gratiam enim, testan-
eodem Patre, qua data est in secundo Adamo potentio-rem esse ea, qu-
data est primo Adam: primam esse, qua fit vt homo habeat iustitiam,
velit: Secundam plus posse, qua etiam fit, vt velit, & tantum velit, tan-
toque ardore diligit, vt carnis voluntatem contraria concupiscenten-
voluntate Spiritus vincat.

5 Ibidem. b Addimus quartum dubiam, Vtrum voluntas hominis in conue-
sione tantum activè se habeat, an verò etiam passivè. Hoc posteri-
nostri affirmant. Consideramus enim fidem, quatenus est donum Dei
& actio hominis. Illo respectu dicimus voluntatem se passivè habere
quoniam à spiritu Dei novam qualitatem accipiat: isto verò activè
quandoquidem ex ista qualitate divinitus accepta Evangelio assensu
prabeat. Ergo actam à Dei Spiritu rectè agere, ipsumque velle à nobis
quidem esse, sed benè velle à Deo. Ex adverso contendunt Remonstran-
tes, voluntatem hominis in ipso conversionis momento, tantum activè
habere. Quam in sententiam scribunt, impossibile esse vt actus fidei
resistibili nodo conferatur, & tamen actio maneat, nec mutetur
passionem.

c Collar. Hagienf. pag. 28. c Quintum Ζητέμεν: num hinc sequatur, voluntatem nostram
moveri à Deo violenta impulsione, neque secundum naturam suam propri-
tatem liberè agere, sed homines in truncos & lapides converti. Aiu-
Remonstrantes: d Negant nostri. Arbitramur enim non aboleri volun-
tatem nostram, Deo in ipsam effundente suam gratiam, quo minus ve-
voluntas sit, sed novam creari, non vt voluntas esse incipiat, sed verti-
tur ex mala in bonam, ex nolente in volentem: Itaque id quod crea-
natur est integrum manere, corrigi quod corrupta erat. Illi verò e-
citari tantum voluntatem Spiritus operatione volunt, vt simul offi-
sui commonesciat, simul ad eius exequendi studium moveatur: ipsam v-
rò facultate in alterutram partem aequè propendentem, si velit bonum ei-
gere: alioqui dici non posse quod verè velit, sed mera coactione inclina-
quoniam irresistibilitas (liceat ipsorum vocibus uti) libertati adve-
setur.

8 Ibid. pag. 329, 323, 324. c Sexto in quaestionem venit, utrum dogmate nostro vera precipien-
& obediendi ratio tollatur. Putant enim Remonstrantes ex eo sequi
Deum precipere, vt suum opus faciamus, & nos ubi per ipsum facimus
non obedire ipsi, quoniam & ipse quod praecepit faciat in nobis, & non
quod facere dicimur, non volentes per nos, sed coacti per ipsum faci-

mus. f Nos verò omnia hac ceu falsissima explodimus. Negamus
 enim Deum, quoniam in nobis bene volendi & agendi vires operetur, f Ibid. pag.
282, 285,
233. 291,
 idcirco in statuis operari, quasi continua motione acti, non etiam ipsi
 agamus, & voluntatem, quia mutatur ex mala in bonam, accepta be-
 nevolendi promptitudine, qua in actum se exerat, non ipsam, sed Deum
 per ipsam velle. Dicimus conversionem fieri in natura rationali, &
 in huius mente ac voluntate longe aliter operari Deum regenerationis
 beneficio, quam quacunque ratione, in truncis & stipitibus. non enim
 in his agere, vt etiam ipsi secundum modum creatura rationalis simul
 agant, quoniam facultates, quibus acti ipsi simul agant minime habent:
 longe aliter de homine statuendū esse, qui cū habeat, quo actus à Deo simul
 agat (quāvis hoc etiam à Deo habeat) verè & agere & obedire Deo dici.

Ad extremum queritur: utrum sola Spiritus efficax gratia, sit fi-
 dei & regenerationis causa, an etiam voluntas hominis. Hec Remon-
 strantibus placet. g Illud verò nostris. Illi enim ad hos alibi his ver- g Ibid. pag.
271.
 bis usi: Videntur, inquiunt, sentire fratres ipsam fidem non esse volun-
 tatis, sed Dei opus. rogamus igitur quis credat? Si homo est, ergo opus vo-
 luntatis, si huius opus, igitur proxima causa est voluntas: h Ex aduerso h Ibid. pag.
335.
 nostri, velle quidem hominis seu natura, sed bene velle, cuiusmodi est
 fides, solius esse gratia.

Restat quinta Controversia de PERSEVERANTIA SAN-
 CTORVM, De qua Remonstrantium sententia: Verè credentes &
 Spiritus vivifici participes, accepisse quidem vires, quæ satis superque
 sufficiant superandis Christi beneficio omnibus fidei obstaculis & obti-
 nenda victoria, posse tamen salutiferæ gratia iacturam pati, tandem-
 que eo per negligentiam delabi, vt finaliter amissa tota fide & ex-
 cussio vivificante Spiritu, æternum pereant. Ac proinde neminem
 de salute æterna certum esse posse, quoniam non sola Dei gratia perseve-
 rantia causa sit, sed etiam hominis voluntas, de cuius integritate ac
 constantia, nullis insultibus expugnanda dubitare, laudabile sit, imò
 Dei filijs expediât. Nostri verò fatentur quidem, eos qui Christo vera
 fide insiti sunt & vivificante Spiritu præditi, in gravissima peccata pro-
 labi posse, usque adeò vt plurima Sp. Sancti χαλεπὰ ἀμαρτία amittant, ni-
 hilque sibi de proprijs viribus polliceri possint: sed tamen neque prorsus
 neque finaliter omni Dei gratia & fide iustificante excidere: eorum
 enim salutem in inmutabili Dei amore fundatam & Filij Dei pretio-
 sissimo λῶτρον suffultam eiusdemque perpetua intercessione comuni-
 tam esse, ac proinde super eius incertitudine non cruciari animo, sed ab

inhabitantē Dei Spiritu certiores fieri, eum qui cœpit & fidei & regenerationis bonum opus, usque ad diem Domini nostri Iesu Christi & ex optatissima gratia consecutionem perfecturum esse. Ergo hic etiam aliquot controversa Capita.

Primum, An qui vera fide & Spiritu regenerationis donati fuerunt, his planè ac finaliter destitui & æternum perire possint. Nostri negant. Adversa pars aliquot argumentis in Collatione Hagenſi asserens conata fuit.

i Collat.
Hagiens.
pag. 336.

i Secundum, Num perseverantia sit decreti immutabilis & ἀμελῆτος, in Dei filijs operantis effectum. Nostri aiunt. Negant alteri.

357.
k Ibid. pag.
409.

k Terrium, Vtrum perseverantia dici possit pendere à solâ Dei gratia, quæ sola hominem ad officium suum excitet & paratum reddat, & viribus ad perseverandum instruat: an vero etiam voluntas nostræ tanquam gratiæ Dei subordinata, causa eius censeretur & nominari possit. Prius nostri. Posterius Remonstrantes affirmarunt.

l Ibid. pag.
406, 407.

l Quartum an hac distinctio usurpari possit, Dei Filios sui respectu excidere fide, & regeneratione posse, non posse immutabilis Dei consilii & amoris intuitu. Affirmant nostri. Remonstrantes negant.

m Ibid. pag.
509.

m Quintum, Vtrum Dei Filij in hac militia constituti de victoriæ ac salutari eventu certi esse possint, an potius de salute sua dubitare ipsi expediat & laudabile sit. Prius nostri adserunt, Posterius Remonstrantes.

n Ibid. pag.
410.

n Postremum, Vtrum hæc doctrina de perseverantia filiorum Dei fundamentum veræ consolationis censeretur debeat, an potius apta sit coniungenda in hominum animis præsumptioni, incuriæ ac desperationi tum verbi ac Sp. sancti admonitionibus irritis faciendis, ac veræ pietatis subvertendæ. Prius affirmant nostri; posterius pars adversa.

o Ibid. pag.
353. 344.
402. 403.
409.

Atq; hæc fere sunt, de quibus in Ecclesiis aliquot Hollandiæ, Geldriæ, Transilulanae, omnibusque fere Ultraiectionis, certamina iam pridem mota, quotidie cum incredibili Ecclesiæ detrimento & infirmorum huminum offendiculo & adversariorum quorumcunque undique se ostentantium mirificis incrementis & sarcasmis, in deterius augmentum. Neque in obscuro est, Remonstrantes quam plurimos, præter hæc quæ citavimus controversiarum Capita, longè plura intus alere, quibus a Ecclesiarum Reformatarum confessione abeunt, utcumque se huic heresi simulent, adeoque si in quinque illis controversiis, ratio aliqua compositionis iniri possit, in tuto pacem Ecclesiæ futuram esse dicent. Nam

ex alter.

altera συζήτηση Anno Christi 1613. ex decreto Ordd. Hollandia
 delphis habita, vt ratio aliqua διαμαλινῶς dissidio, quinque illarum
 controversiarum dirimendo excogitari possit, apparuit Remonstrantes
 qui in suspensionem venerant plurium aliarum opinionum, cum recepta
 ecclesiarum nostrarum doctrina pugnantium, quas vel ipsi vel ij quibus-
 um intimam societatem in his provincijs Belgicis colebant, publicè edi-
 is scriptis tuebantur, rogatos etiam atque etiam à nostris, vt sententiam
 uam de suspectis illis dogmatibus non gravarentur exponere, præcise de-
 legasse. Quæ res causam nostris attulit, quo minus cum ipsis, vt con-
 tituerant, in quinque illis controversis capitibus, aliquam concordie
 ationem inquirendo, operam suam profiteri vellent. Erant enim lon-
 e gravissima illa, de quibus rogabant nostri, vt sententiam suam pro-
 nere haud abnuerent, puta de perfecta satisfactione Domini nostri Iesu
 Christi pro peccatis nostris præstita, de Iustificatione hominis coram
 deo: de fide salvifica, de peccato Originali, de certitudine salutis, de
 perfectione hominis in hac vita. Numquid hæc levia & neglectim ha-
 enda videbantur? Quid enim de his capitibus, aut privatim Epistolis,
 riptis, aut Thesis in Academia propositis, aut tractatibus in vulgus
 versis plures eorū, aut etiam ij, quibus familiarissimè utuntur, sentire se
 eclarant, nobis hic in Belgio nimis exploratum est.

De satisfactione Christi Vorstius (de quo Remonstrantes coram
 rdd. Holl. & VVestfrisia aperte declaraverunt, se nihil intellexisse,
 uod ipsum merito gravare possit) palam profitetur, se credere Deum ex
 uprema auctoritate sua posse si velit omnia peccata penitentibus condo-
 are, non accepta ulla pro ijs solutione. Scripta in quibus hoc dogma
 ropugnavit à viro Clarissimo D. Sibrando alibi diligentissimè indi-
 antur.

p De Iustificatione hominis coram Deo, quid Bertius Remon-
 rantium fautor & propugnator acerrimus in Epistolica disceptatione
 ua cum eodem D. Sibrando habita palam defendat, quid attinet dicere;
 um iam pridem publicè iuris facta in omnium manibus versetur? Con-
 endit in ea fidem haberi pro omni legis iustitia, quam nos præstare te-
 uebamur, adeoque ipsum actum fidei, τὸ πιστεύειν, in iustitiam nobis sen-
 u proprio imputari, ac proinde fide nos, ceu qualitate nobis inhirente
 iustificari. Arminius, q Fides, inquit, non qua instrumentum, sed
 ua actio imputatur in iustitiam, quanquam propter illam quem ap-
 rehendit. Fidē salvificam negant aliqui eam esse, qua peccata nobis re-
 missa esse propter Christū, aut abolita esse per Christi passionē credimus.

p Sibrand.
 Lub. Cō-
 ment. ad
 Nonaginta
 novem er-
 rores Vor-
 stij. Errore
 59.

q Resp.
 Arm. ad 34.
 artic. artic.
 46.

De Pec-

r Armini in
articul. fol.
27.
Vorſtius in
dictatis e-
ditis per
Frifſios fol.
32.
ſ In Belgico
ſcripto.
* Reſp. Iac.
Arm. ad 31
articul. ar-
tic. 13. & 14
* Reſp. Iac.
Arm. ad
novem
quæſt.
quæſt. 3.
* In Belgi-
co quodam
ſcripto
y Reſp. Iac.
Arm. ad
novem
quæſtio.
quæſt. 5.
* Collat.
Delph.
pag. 13.
* Reſp. Iac.
Arm. ad 31,
artic. art. 4.
b Belgico
ſcripto.
c Reſp. Iac.
Arm. ad
artic. 13.
& 14.
d Nicol.
Grevinch.
cont. Ame-
ſium pag.
14.

r De Peccato Originis contendit alius quidam, peccatum non eſſe nec mereri maledictionem & quoad non aſſentimur peccato eius minimis reos eſſe. ſ Ab alijs ſcriptum, Infantes ſine actuali peccato morientes ſa-
vius tractari à Deo ex doctrina noſtra quam Diabolos. t Item perversi
dici, peccatum originale reum mortis facere, quum peccatum illud pan-
ſit peccati actualis Adami.

u Quid de Certitudine Salutis Remonſtrantes iam olim in prio-
Collatione ſenſerint, quamvis ex diſputatione de perſeverantia Filiorum
Dei, abunde perſpici potuerit, poſtea tamen diſtinctum controverſie Ca-
put evaſiſſe, ex Collatione Delphenſi manifeſtum eſt.

Quod ad Perfectionem hominis in hac vitâ attinet, abſurdu-
eſſe ſcribit eorum aliquis, Deum vocando & minando exigere ab homi-
ne quæ præſtare non poſſet. x Cui ſententia non multum abſimile, quæ
alibi præditum ab Arminio, Deum non poſſe ullo iure fidem in Chriſtu
poſtulare ab homine lapſo, quam ex ſe habere non poteſt, niſi aut dea-
rit aut dare paratus ſit gratiam ſufficientem, qua credere poſſit,
velit.

y Mittimus in Collatione Delphenſi, noſtros exprobraſſe Remonſtra-
tibus, latere inter eos qui in Capitibus de natura & attributis Dei, S-
cro ſancta Trinitate, æternitate Domini noſtri Ieſu Chriſti abſone
diſſentaneæ à ſcriptura ſacra ſentiant.

z Quanquam de illis ipſis quinque controverſiis quarum ſtatus & pri-
cipuas quæſtiones ſupra expoſuimus, præter ea quæ publicè Haga Comi-
in diſquiſitionem venerant, plura alia privatis ſcriptis aut iam an-
aut poſtmodum diſputata & in publicum emiſſa, oleum etiam (quod
citur) camino addunt, mixtaque diſſentientium certaminibus, exaſſi-
rando malo haud leve momentum faciunt. Cuius generis hæc ab a-
verſarijs ventilata : Neque proximum finem electionis eſſe ſalutem ho-
minis, a Neque ultimum prædeſtinationis, gloriam Dei opificis
ſumma eius miſericordia, & ſeveriſſimo iudicio ſpectandam : b Dei
genus humanum univerſum in reconciliationis gratiam aſſumſiſſe,
cum Adamo omnibusque eius poſteris fœdus gratia iniviſſe, in quo rem-
iſionem peccatorum polliceatur omnibus, quotquot in illo fœdere perſe-
ri, nec adverſus illud prævaricaturi eſſent, nec id cum Adamo ſolum in-
viſſe, ſed & poſtea cum Noacho redintegraviſſe & poſtremo per Chriſtu
Ieſum confirmaſſe & consummaſſe. c Omnibus redemptionem im-
tratam eſſe potuiſſe, nullis tamen applicari propter intervenientem
munium incredulitatem. d Sacram Scripturam legentibus & audien-
til

rebus perspicuam esse, non ijs tantum, qui peculiari & immediata luce
 antea illustrati sunt, aut qui sibi ipsis huiusmodi luce & iudicio dona-
 ti ac pradii videntur, sed omnibus in universum quicumq; & qualescun-
 que tandem esse possint, summa, media, infima sortis homines, in qui-
 bus vel dictamē naturalis rationis & iudicii aut omnino oblitteratū non
 est, aut saltem non enormiter vitiatum, vel in quibus supina aut volun-
 taria quadam negligentia, manifesta inadvertentia (utimur ipsorum
 verbis) praiudicata sententia, aut dedita malitia locū non habet e. Ita-
 que mentem hominis irrogeniti in rebus spiritualibus haud prorsus lu-
 mine orbam esse. f

sin. E-
 pisc. Thes.
 de S. Persp.
 Thes. 3.
 f Belgico
 scripto.

Paucula ex multis delibamus, quæ specimen saltem aliquod exhi-
 beant, ex quo de Ecclesiarum nostrarum miserando statu ac perniciosissi-
 mis disidijs utcunque coniectura fieri possit. Nempe enim hæc quæ
 commemoravimus, eo tantum spectant omnia, quo rogemus Reveren-
 tiam tuam, ut si forte à Remonstrantium aliquo de his controversiis aut
 im ante consulta fuerit, aut certè in posterum consulatur, ex hoc scripto
 ostro de sententia nostra cognoscere, & iudicare velit. Deinde, ut si
 quando per occupationes licuerit cum iudicium suum de his controver-
 siis, tum consilium de remedijs tanto malo adhibendis, impertiri nobis
 aud gravetur: vehementer enim ex Reverentia tua cognoscere cupia-
 mus, quæ in ijs, quos exposuimus, controversiis capita fundamentalia ha-
 enda censeat, vel in quibus errari à Doctōribus possit sine aliquo heresi-
 ci dogmatis crimine, quæ ignorari à plebe Christiana possint, salva fide
 Christiana. Monet alibi Augustinus, in causa duorum hominum,
 uorum per unum venundati sumus sub peccato; per alterum redimimur
 peccatis, per unum precipitati sumus in mortem; per alterum libera-
 mur ad vitam, quoniam ille nos in se perdidit, faciendo voluntatem
 suam, non eius à quo factus est: Iste nos in se salvos fecit, non faciendo vo-
 luntatem suam, sed eius à quo missus est, in horum ergo duorum homi-
 num causa, propriè fidem Christianam consistere. g Quum verd non
 obscurum sit controversias nostras circa causam duorum illorum homi-
 num potissimum versari, meritò inquirendum videtur, quam in illis
 rater fidem esse censi mereantur, quæ vero illa, in quibus (ut cum eo-
 dem Patre loquamur) salva fide, qua Christiani sumus, aut ignoratur
 quid verum sit & sententia definitiva suspenditur aut aliter, quam est,
 humana, & infirma suspitione conijctur. h Quod reliquum est, quo-
 nam huius disidijs luctuosissimus casus, innumeras quotidie difficulta-
 tes nostris offerat, consilij tui copiam nobis de quibusdam fieri etiam at-

g August.
 de peccat.
 orig. cont.
 Pelagiū &
 Celest. lib.
 2. cap. 24.

h August.
 ibid. pag.
 23.

que etiam velimus, quo tutius subsidio venire laborantibus possimus. Videmus enim ijs in locis, quæ huius dissidij motibus agitantur, magnam partem plebis Christianæ, quæ nostris addicta est, singulari quodam doctrinæ iam olim receptæ studio impulsam, à Remonstrantium concionibus ita abhorrere, ut in vicina loca, quæ pastores habent, nostrorum sententia fautores, ad cultus divini exercitium haud mediocri numero excurrant, aut certè ijs in locis, in quibus degunt, conventus suos intra parietes privatos agitent. Quamvis vero Magistratus, quibus ista plebes subdita sunt, eos conventus (prout Remonstrantium causa magis fervent & plurimum operam suam in ea defendenda profitentur) tum in dictis multis gravissimis prohibeant, tum illatis alicubi dissipaverim, apparet tamen easdem plebes adeo hanc doctrinæ novationem detestari, ut libentius rerum suarum detrimentum patiantur, quam frequentare Remonstrantium conciones, eorum sententia subscribere videri velint. Queritur igitur, quid de eorum zelo ac instituto statuendum sit, quique consilij dandum sit ijs, qui negant se bona conscientia Remonstrantium sacris interesse posse. Deinde ambigitur de Doctoribus & Ecclesiasticis Remonstrantium. Nimirum an tolerari possint à nostris, salva Religione reformata, & num quis nostrorum cum illis in Ecclesiastici ministerij societatem venire, aut manere in eadem citra conscientia lesionem, aut bonorum offensionem possit. De his, ut Reverentia tu sententiam suam exponere nobis dignetur, pro fidei quæ hætenus nobis cum reformatis Ecclesiis communis fuit, certissima coniunctione petimus. Quia enim Synodici conventus, qui secundum Ecclesiæ consuetudinem, remedium aliquod salutare malis nostris invenire posset, ne dum spes ulla se ostendat & interea in deterius omnia prolabantur, gliscentibus indies certaminibus, & religione paulatim apud multos infestidium eunte, præstantium quoque virorum opem & consilium isto modo per literas in subsidium accersere necesse habemus. Quamobrem Reverentia tuæ scriptum hoc nostrum Collegis suis, aut alijs doctissimis viris, quibus tanta rei iudicationem credat, communicare, si videtur, licitum censemus, eosdemque in huius operæ, quam hic dari nobis postulamus, societatem assumere. Interea vero non gravatè ferat Reverentia tua hanc nostram supplicationem, quæ ipsam negotijs compluribus, iisque (ut facile coniicimus) gravissimis distentam, prolixiori hæc Epistola interpellare ausi fuimus. Huc enim nihil aliud, quam & desiderium tuendi incolumem Ecclesiarum nostrarum statum, & singularem vocationis nostræ officium & ὁμολογίαν, cum omnibus Reformatis Ecclesiis

*ecclesiis retinenda studium pertraxisse nos, testis è καρδιον νόσος δὲ ὁς.
nem hic facimus, rogantes Dominum, vt Reverentiam tuam diu in-
plumem Ecclesiæ suæ seruet, tandemque recisis contentionum nostra-
um seminariis veram concordiam adamantinis vinculis in perpetuum
dstringat. Vale.*

Reverentiæ tuæ quam addictissimi Deputati ad hoc
negotium à Classe Walachriana.

F I N I S.

Admonitio ad Lectorem.

Christiane Lector, statim post editam hanc Epistolarem respon-
sionem certiores facti sumus, in Epistola V Valachrorum pau-
cula hic illic, ex arbitrio classis V Valachrianæ immutata fuisse,
que priusquam ea ad extreros abiret, cuius te monitum voluimus,
mala fide à nobis descriptam & editam esse V Valachrorum Epi-
olam temerè quispiam queratur. Edita enim ea à nobis est, planè
i ad manus nostras pervenit, nec conscij hic nobis, ullius sumus
audis aut negligentiae. Num postea in ea aliqua acciderit mutatio
quænam ea sit, nostræ facultatis non fuit divinare. Aliquam acci-
sse jam audimus, necdum tamen quid in ea mutatum sit rescire li-
uit. Si quid additum durius in nos accausam nostram, tu pro tua
quirate tantisper sepone, donec nobis id ipsum cognoscendi ac mox
spondendi facta fuerit copia. Si micus (quod factum audimus)
it candidius de nobis alicubi locuti sunt, quam hæc ipsa præfere
pistola, tu pro tua prudentia & sinceritate hanc correctionem verè
christiani pectoris atque docilis & conscientiae bonæ signum inter-
etare. Est enim discipulus prioris posterior dies. Et secundæ curæ
pientiores. Nos exteros pariter ac domesticos obsecramus, ne, si
screpantiam aliquam videant huius Epistolæ prout à nobis edita
ab ea, quam scripto ab ipsis V Valachris accepere, nostrorum hoc
iputent vel incuriæ vel perversitati. Sic, uti hic vides Lector, scri-
a, sic subscripta Epistola nostri juris facta est. Vbi de mutatis cer-
as quid nobis constiterit, certiolem quoq. te de animi nostri sen-
ntia, si fortè res tanti, faciemus. Interim ea quæ ad fariendam
ecclesiarum Reformatarum concordiam faciunt sedulò circa, Vale.







